

## ПСИХОЛОГИЯ МАССОВЫХ ЯВЛЕНИЙ И КОММУНИКАЦИЙ

---

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ КАК ПРОБЛЕМА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА: ОТ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ К ЭМПИРИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ\*

©2020 г. Д.А. Китова\*, А.А. Китов\*\*

\*Доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник, лаборатория истории психологии и исторической психологии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: j-kitova@yandex.ru

\*\*Младший программист, отдел разработки новых бизнесов, ООО «Яндекс»;  
119021, Москва, ул. Льва Толстого, 16; e-mail: arsen.kitov@gmail.com

DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.20.4.003

Поступила в редакцию 29 августа 2020 г.

*Аннотация.* Понятие «менталитет» становится предметом широкого научного дискурса и тяготеет и в отечественной, и в зарубежной литературе к междисциплинарному пониманию. Это сопряжено с широким составом понятий, которые входят в его структуру, и прикладными особенностями его развития – историчностью, устойчивостью/изменчивостью, идеологической лояльностью культур и т.д. Дальнейшая его разработка требует выработки схем описания его структурной композиции, уточнения базовых теоретических концепций, операциональных схем эмпирического анализа и структурирования различных его видов. Проблемы изучения *экономического менталитета* связаны с содержанием базового понятия и его спецификой – он представляется структурным компонентом российской полиментальности и требует психологического анализа различных его аспектов: сущности и характера его влияния на экономическое поведение личности, корпоративное взаимодействие и экономическое развитие страны в целом. Изучения требуют взаимное проникновение психологических и экономических факторов, прогнозирование их влияния на экономические показатели государства, выделение его функциональных характеристик, а также интенсивность и выраженность психологических свойств и условий культурного развития различных обществ. Выявлен ряд связанных с ним феноменов: взаимовлияния качества жизни и чувства экзистенциальной безопасности; влияния общественного сознания на темпы роста экономики; взаимозависимости качества жизни и субъективной удовлетворенности жизнью; различий в представлениях о причинах бедности преимущественно обеспеченных и нуждающихся слоев населения. Показано, что системно-структурный анализ информационных процессов в интернете (анализ запросов в Google) отражают психологические закономерности возникновения и развития интереса к экономическим явлениям. Предлагаемые подходы позволяют обоснованно считать, что возможно выявление новых знаний об экономическом менталитете.

*Ключевые слова:* менталитет, экономический менталитет, экономическое развитие, качество жизни, субъективное благополучие, психологические факторы, психологические механизмы, цифровизация науки.

---

\* Работа выполнена в рамках исследовательского проекта РФФИ № 20-013-00390А.

## **Менталитет как психологическая категория**

Категория *менталитета* в современной научной литературе становится «предметом широкого научного дискурса» (Буянова, 2006, с. 168), а его определение связано с «самой разнообразной трактовкой» (Семенов, 2007, с. 95), включая такие широкие понятия как «национальный характер», «национальная психология», «склад нации», «облик нации», «дух народа» и др. (Артемьева, 2010). Такое понимание проблемы традиционно рассматривается в широкой совокупности работ, начиная с трудов Л. Леви-Брюля (Леви-Брюль, 2002) и завершая современными публикациями (см., например: *Историогенез...*, 2015, 2016; Кольцова, Журавлев, 2017; и др.), которые тяготеют к междисциплинарной интеграции крупных исследовательских проблем в изучении психологии народов (Буянова, 2006, с. 170), позволяя рассматривать менталитет в широком научном диапазоне: переходя от *психологических* концепций к *общегуманитарным* рассуждениям о человеке, его социальной природе и будущем (Стефаненко, 1999, с. 141).

Следует отметить, что в зарубежной научной литературе понятие «менталитет» также представляет множественное объединение разнородных явлений. В толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, это понятие раскрывается как «мировосприятие, умонастроение», что можно рассматривать как обыденное представление о нем. В целом исследователи склоняются к мнению, что *менталитет* – это глубинный, труднофиксируемый источник мышления, идеологии и веры, нечто общее, лежащее в основе сознательного и бессознательного, логического и эмоционального, переходящее в сферу поведенческих конструкторов (Захарова, 2012).

Расширительное толкование менталитета находит свое отражение и в контексте эмпирических исследований. Так, в литературе зачастую звучат мнения специалистов о том, что социально-экономические реформы,

осуществляемые в условиях России по западным сценариям, ожидаемо приносят преимущественно негативные результаты (Семенов, 2007). Диапазон мнений о целесообразности эмпирического анализа менталитета также чрезвычайно широк и находится в интервале между двух основных позиций: от утверждения что «менталитет – это не материализуемая составляющая традиций» (Лурье, 1994, с. 44) до конкретизации и описания его содержательных элементов. К примеру, Е.Г. Синякина выделяет определенный ряд специфических констант «психологического портрета» русского крестьянина дореволюционного периода, отмечая следующие его свойства: трудолюбие, способность преодолевать трудности, глубокую религиозность, поэтичность, развитое чувство собственного достоинства и т.д. (Синякина, 2010, с. 603).

Такому обширному толкованию менталитета, по мнению А.В. Юревича, способствует определенный ряд теоретических проблем, препятствующих выработке строго определенных дефиниций понятия, к которым он относит две основные группы факторов. Первая группа сопряжена с самой психологической природой явления. Автор отмечает, что «практически отсутствуют психологические элементы, которые не входили бы в структуру менталитета, и любой психический элемент, <...> иными словами, любой психический элемент, относимый к уровню психологии народов ... является составным элементом его менталитета» (Юревич, 2013, с. 12) Ко второй группе автор относит прикладные особенности анализа менталитета – историчность и изменчивость во времени, присутствие в обществе различных этнических групп со специфическими референциями менталитета, которые дополняются личностными особенностями и социальными различиями групп, а также идеологической лояльностью культур (там же). Как справедливо утверждает автор, из представленных положений вытекает неизбежная «мозаичность менталитета» (менталитетов).

Единство авторов в приведенных выше определениях менталитета достигается в ходе трактовки общепсихологической *структуры менталитета*, которая включает в себя когнитивные, аффективные и поведенческие компоненты (осознаваемые и неосознаваемые). Тем не менее, содержательные характеристики менталитета требуют выработки схем описания *структурной композиции* менталитета. Например, в качестве его *когнитивных* элементов разные авторы рассматривают мыслительные установки, типовые схемы каузальной атрибуции, определенные динамические (временные) характеристики, специфику мышления и т.д. Для дальнейшего анализа проблемы представляется необходимым и уточнение *базовой схемы* менталитета, выделение ее *типовой структуры* – ядерной и периферической систем, разработка *операциональных схем* эмпирического анализа, и структурирование различных *видов* менталитета как по «вертикали», так и по «горизонтали». Если в первом случае можно говорить о национальном и этническом (локальном) менталитете, то во втором – рассматривать сопоставимые между собой социальные сферы жизнедеятельности общества (политическую, экономическую, профессиональную и т.д.) и выделять в их рамках специфические особенности менталитета.

В завершение теоретического анализа проблемы можно указать на обоснованные утверждения о том, что «наше знание о психологической природе и механизмах формирования менталитета народов, субкультур, социальных групп и т.д. еще крайне ограничено» (Гостев, 2010, с. 22), а при изучении менталитета «следует искать дополнительные понятия, закономерности, неосвоенные психологией» (там же, с. 24).

### **Анализ теоретических и эмпирических исследований менталитета**

Все возрастающий интерес современных исследователей к проблемам изучения менталитета выступает ярким свидетельством востребованности и актуальности проблем менталитета для многих социо-гуманитарных отраслей науки. Представленный в Научной электронной библиотеке (НЭБ) спектр научных работ по этой проблематике можно соотнести с основными, рассмотренными выше направлениями научного поиска и разделить по методологическим основаниям на теоретические, методологические и прикладные работы.

Среди *теоретических* работ можно отметить такие направления анализа, как изучение сущности и соотношения понятий «менталитет» и «национальный менталитет» (Урунова, 2016), предпосылок исследования проблемы «ментальности» и «менталитета» в трудах зарубежных и отечественных мыслителей (Демкина, 2014), проблемы формулирования дефиниций «менталитет» и «ментальность» в этнопсихологической литературе (Ежова, 2013), ментальности и менталитета в этнокультурной реальности (Чернявская, 1998), специфики русского менталитета в социально-философских концепциях XX века (Думнова, 2013), специфики менталитета в культуре запада и востока (Новиков, 1996).

*Методологические* проблемы, обсуждаемые авторами, также затрагивают самые разнообразные вопросы, среди которых выделяются: изучение менталитета в отечественной историографии (Киприянова, Перекусихина, 2006), выделение базовых компонентов национального менталитета (Юревич, 2013), анализ языка как индикатора этнического менталитета (Железняк, 2008) или способа отображения культурно-национального менталитета (Самосенкова, Гэн, 2011), соотношение понятий «языковая картина мира» и «менталитет» (Соседова, 2013), ценностно-регулятивные механизмы менталитета личности (Полякова, Ромах, 2005).

*Прикладные* исследования менталитета находят свое отражение в следующих направлениях: национальный менталитет как основа государственного развития России (Чикаева, 2013), сущность и функционирование менталитета в обществе (Губанов, 2006), особенности менталитета жителей городов России на переломе эпох (Касаткина, 2013), разработка маркетинговой стратегии фирмы с учетом особенностей местного менталитета (Некрасов, 2013), признаки предпринимателя в российском и западном правовом менталитете (Мурунова, 2013), менталитет западноевропейских народов и его отражение в художественной культуре (Родосский, 2006).

Распределение научных работ можно представить и в соответствии с выделением различных *уровней изучения* менталитета. В качестве исследований макропсихологического уровня можно привести такие работы, как исследование менталитета и социальных институтов как факторов прогресса на примере китайской цивилизации (Якупов, 2013) или изучение роли менталитета в реформах современной России (Фадеева, Паршина, 2013). Сопоставить их можно с работами более локального характера, например, менталитет калмыцкого этноса (традиции и современное состояние) (Тюмидова, 2013) или же – офицерский менталитет и создание контрразведывательных отделений в российской армии (Жаров, 2011) и др.

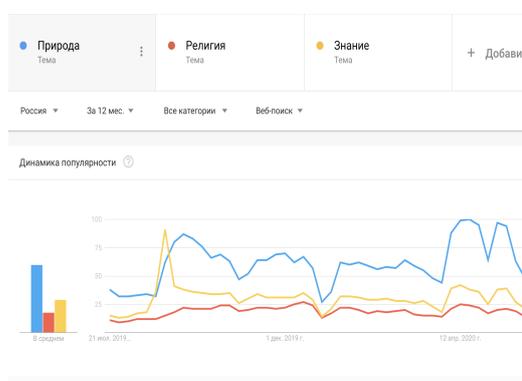
Таким образом, исследования менталитета в научной литературе закономерно отражают *разнообразие* и *масштабность* этого понятия, сформировавшегося в результате теоретического анализа проблемы.

### **Эмпирические возможности изучения менталитета**

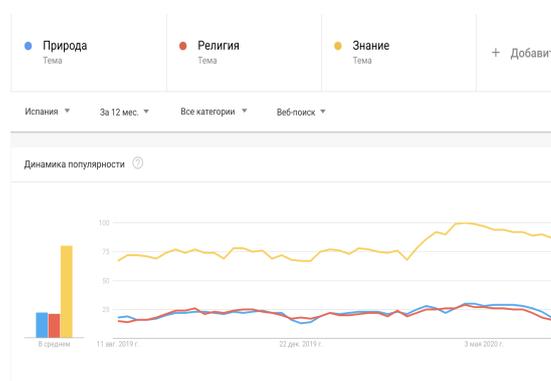
Для целостного анализа менталитета целесообразно было бы выделить совокупность базовых компонентов *национального менталитета*, что является

чрезвычайно сложной задачей, решения которой в ближайшее время ожидать не приходится. В данной работе наш интерес был сосредоточен на разработке *эмпирического подхода* к исследованию менталитета, что целесообразно было бы сделать в рамках какой-либо теоретической концепции.

Если исходить из этнофункциональных представлений о менталитете, в частности о «законе сохранения баланса» (Сухарев, 2020), то нужно опереться на источник, связанный со стремлением коллективного субъекта (общества) к гармоничному сочетанию трех компонентов отношения к природе, религии и научному знанию. Для выявления такого рода информации целесообразно было бы обратиться к анализу поисковых запросов в Google<sup>17</sup>, связанных с заданными понятиями («природа», «религия» и «знания», отношение к которым, определяет ментальные особенности культуры – по Сухареву).



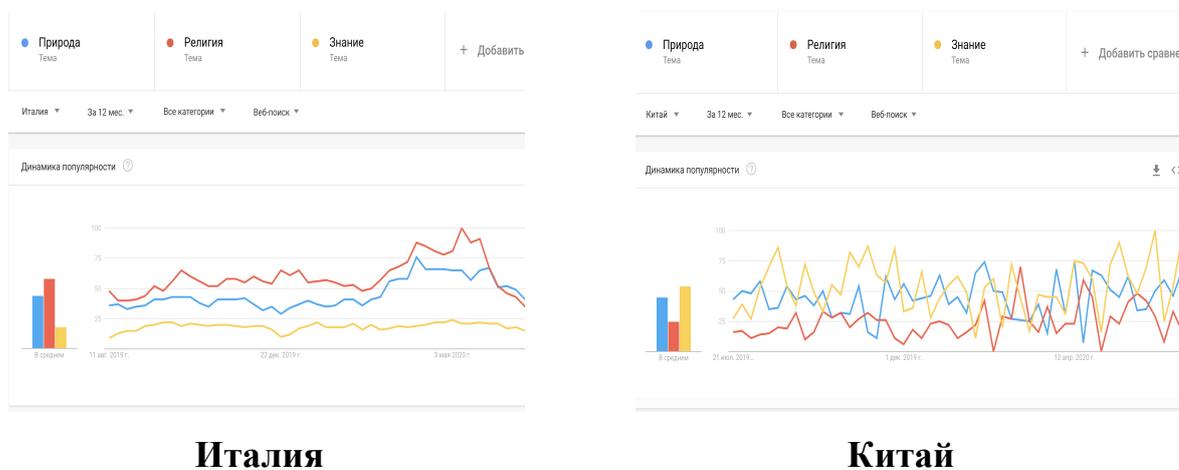
**Россия**



**Испания**

---

<sup>17</sup> Google — самая популярная поисковая система в мире, на долю которой приходится 92,04% всех пользователей сети, общее количество которых в 2019 г. составило 5,11 миллиарда человек (уникальных пользователей), работа системы поддерживается более чем на 50 языках мира.



**Рис. 1.** Распределение интереса пользователей поисковых систем к различным категориям проблем

Как оказалось, специфические особенности такого рода интересов в различных странах существуют, хотя и требуют дополнительного изучения и объяснения их взаимной обусловленности и взаимных связей (рис. 1). Так, в *России* явно преобладает интерес к природе (за исключение первой декады сентября, связанной с началом учебного года в школах, колледжах и вузах), в *Испании* превалирует заинтересованность пользователей в новых знаниях, а в *Италии* их основной интерес обращен к религиозной тематике. В *Китае* существует более равномерное (возможно, гармоничное) стремление к стабильному познанию всех трех направлений, что может выступать одним из условий оптимального развития ментальности. Если отвлечься от этнофункциональной концепции Сухарева о менталитете (которая имеет как сторонников, так и оппонентов), то само наличие национальных особенностей проявления интереса к природе, религии и знаниям не вызывает сомнений. Представленные результаты позволяют обозначить две существенные позиции. Во-первых, менталитет как интегральная характеристика психологических особенностей народов *существует* (вопреки представлениям о «призрачности»

менталитета) и может быть обнаружен эмпирическим путем. Во-вторых, в условиях развития информационно-коммуникационных технологий появляются новые (ранее не существовавшие) *эмпирические возможности* их изучения, которые, конечно, не ограничиваются лишь представленными ниже способами. К таким возможностям можно отнести изучение «цифровых следов» в Интернете по проблемам, имеющим массовый (не единичный, не редкий) характер проявления интереса (подробнее о методе см.: Журавлев, Китова, 2020).

### **Экономический менталитет и направления его изучения**

Исследованию *экономического менталитета* закономерно присущи основные проблемы, связанные с изучением самого базового понятия. Вместе с тем, это понятие имеет и свою психологическую специфику. В первую очередь, трудности возникают с его определением. Так, В. Марьяновский трактует его через специфику «отношения к труду как главной обязанности и потребности человека» (Марьяновский, 1996, с. 159). В работе Е.С. Балабановой в качестве синонима понятия «экономический менталитет» используется понятие «экономическая ментальность», которая рассматривается как «исторически сложившееся долговременное умонастроение, единство осознанных и неосознанных ценностей, норм и установок в их когнитивном, эмоциональном и поведенческом воплощении» (Балабанова, 2001, с. 69). В свою очередь, А.Н. Захарова приводит целый спектр направлений, в рамках которых трактуется экономический менталитет: особенности экономической социализации; систему экономических ценностей различных слоев населения и различия в их восприятии; трудовой менталитет; поведение человека в организации, детерминированные менталитетом; ряд других социально-экономических явлений (Захарова, 2012).

Авторы, работающие по проблемам экономического менталитета, единодушны в своем мнении о том, что «экономический менталитет как структурный компонент российской полиментальности» (Захарова, 2012, с. 79) еще не является предметом *углубленного* психологического исследования.

Можно отметить и *эмпирические исследования* современников, которые обращаются к изучению описанных выше направлений (теоретических, методологических, прикладных), сложившихся в изучении концептов базового менталитета. В качестве примера можно привести несколько подходов: сущность менталитета и его влияние на экономическое поведение населения (М.В. Шульгин); оценка роли хозяйственного менталитета в развитии экономики (Е.О. Лусте); анализ влияния хозяйственного менталитета на экономическое развитие страны (З. Галушка, Е.О. Лусте); менталитет как фактор развития корпоративных инноваций (В.Х. Хизриев); русский менталитет как условие национального экономического развития (Т.А. Чикаева); экономико-психологические аспекты этноменталитета населения Чувашии (А.Н. Захарова).

### **Поиски факторов экономического менталитета: к истории вопроса**

Исследователям еще предстоит определить, как в условиях *взаимного проникновения* психологических и экономических факторов можно выделить среди них значимые (те из них, которые позволяют *прогнозировать* высокие экономические результаты) и научиться определять *интенсивность* их выраженности в зависимости от конкретных *условий развития культуры* того или иного общества. Не менее сложной задачей является выделение *функциональных* характеристик воздействия социально-психологических феноменов при взаимодействии экономических факторов с социально-экономической средой (Журавлев, 1998). Тем не менее, в психологии, в рамках

различных теоретических подходов, был выявлен ряд таких фактов, которые, в одном из своих проявлений, могут рассматриваться как признаки *национального экономического менталитета*. В качестве таковых можно указать на следующие:

– выявлена взаимосвязь качества жизни и чувства экзистенциальной безопасности общества: чем выше качество жизни в конкретном обществе, тем сильнее чувство такой безопасности (Inglehart, Welzel, 2005);

– показано непосредственное влияние характера общественного сознания на темпы роста экономики в социалистических странах в период от 1950-х к 1970-м гг.: снижение веры населения в разумность существующих экономических отношений не замедлило проявиться в снижении темпов промышленного роста этих государств (Фукуяма, 2004);

– установлено, что страны с относительно низким уровнем качества жизни имеют низкие показатели и по субъективной удовлетворенности жизнью (Inglehart, Welzel, 2005);

– обнаружено, что в представлениях о причинах бедности в сознании хорошо и плохо обеспеченных россиян находят отражение несопоставимые оценки: *обеспеченные россияне* считают, что причиной бедности являются *субъективные* факторы – алкоголизм, наркомания, индивидуально-личностные характеристики бедных, а *люди с низким уровнем* материальной обеспеченности относят к ним (причинам бедности) лишь *объективные* факторы – безработицу, низкий уровень государственных пособий, зарплат и пенсий (О насущных проблемах..., 2019).

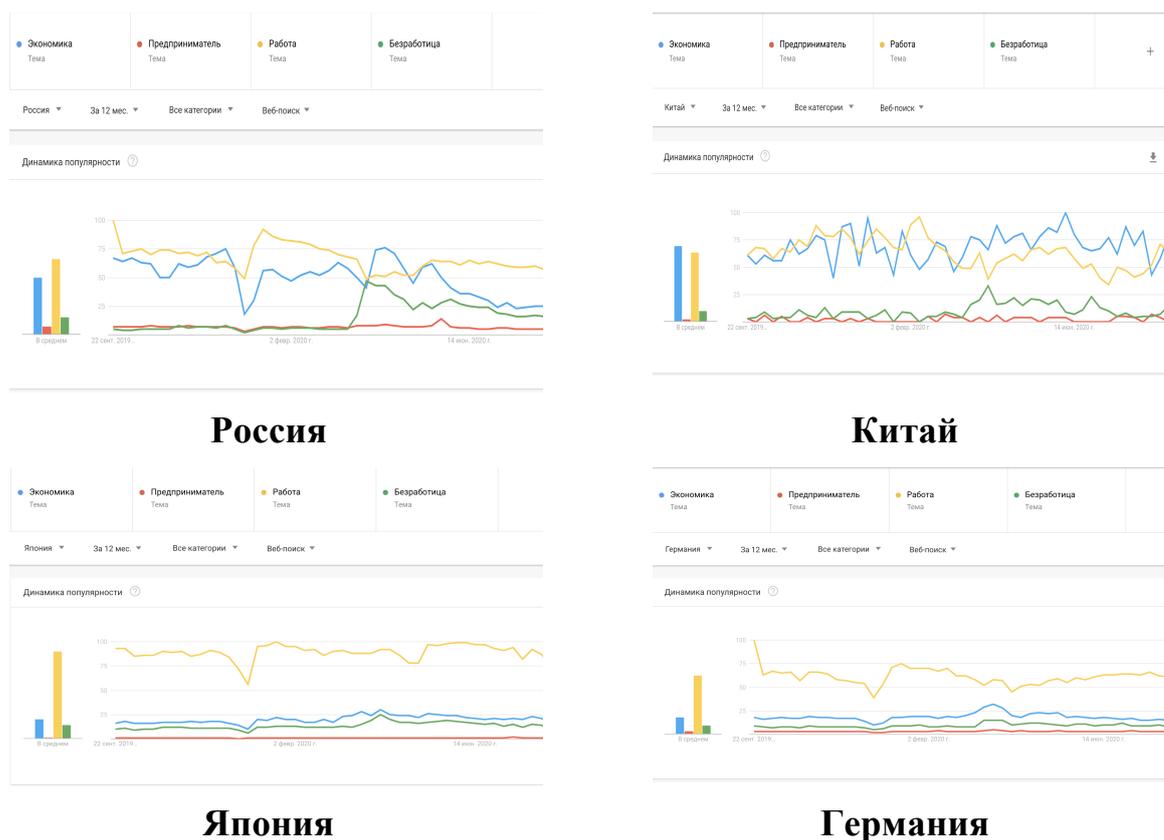
### **Психологические исследования экономического менталитета россиян**

Системно-структурный анализ социальных процессов в интернете составляет одну из методологических основ современного гуманитарного знания (Соснин и др., 2020; Журавлев, Китова, 2019). В этом плане экономический менталитет необходимо не только рассматривать как явление

**Экономический менталитет как проблема психологического анализа:  
от теоретических положений к эмпирическим исследованиям**

современной жизни, но и изучать его историю, исследовать как протяженный во времени процесс развития (Историогенез ..., 2015, 2016; Королев и др., 2011).

В структуре экономической жизнедеятельности личности важно продумать технологии измерения структурных и содержательных элементов экономического менталитета, их качественных и количественных выражений. Для анализа психологических особенностей представителей разных стран в отношении к факторам экономического развития государства и материального (экономического) самообеспечения также можно обратиться к анализу поисковых запросов (рис. 2).



**Рис. 2.** Распределение интереса пользователей поисковых систем к различным экономическим проблемам

Даже беглый взгляд на представленные распределения запросов позволяет увидеть имеющиеся различия. В странах с многолетними

традициями рыночных отношений население имеет богатый опыт индивидуальной и групповой экономической жизнедеятельности и, соответственно, высокий уровень жизни. Экономические проблемы жизнедеятельности разрешаются как самими гражданами (предпринимательской деятельности), так и за счет высокого уровня заработной платы и довольно крупных социальных выплат государств в случае форс-мажорных обстоятельств (потеря работы, чрезвычайные ситуации и т.д.). Очевидно, что в представленных странах (Россия, Китай, Япония и Германия) предпочтения пользователей связаны с интересом к наемной работе, нежели с общими экономическими вопросами, деятельностью предпринимателей и безработицей. Из рис. 3, который представлен ниже, можно, в частности, увидеть, как возрос интерес пользователей к экономике и проблемам безработицы в период пандемии коронавируса (апрель-май 2020 г.).

### **Факторы экономического развития в общественной и частной жизни**

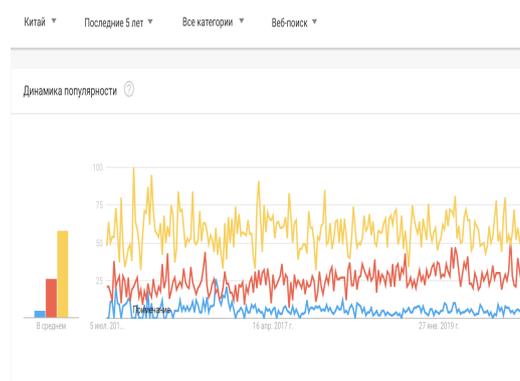
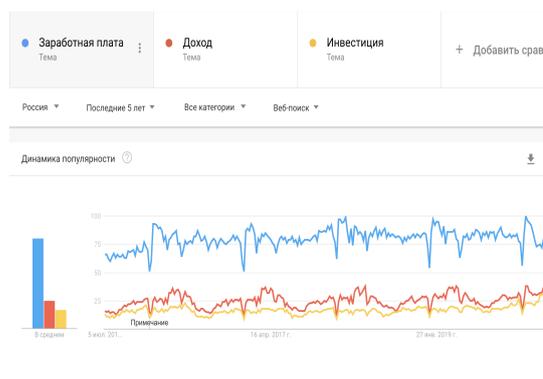
Как известно, рыночная экономика предоставляет человеку широкую экономическую *свободу*, возвращает ему право *частной собственности*, ставит материальное благополучие субъекта экономической деятельности в жесткую зависимость от его *индивидуально-личностных* характеристик (Китова, 2005, Узденов, Китова, 2009; Хубиева, Китова, 2009; и др.). Цели и мотивы экономической жизнедеятельности (как и некоторые другие факторы) определяют *сферу поиска* доходов и выбор *способов* материального самообеспечения. В современной России существует три основных *легитимных* способа – наемный труд, самозанятость и предпринимательство.

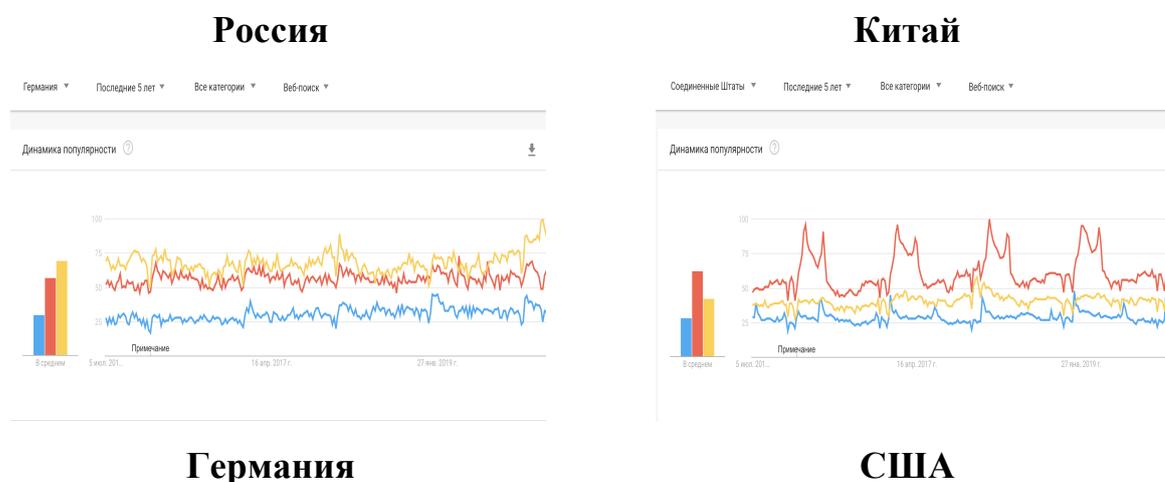
Как видно из рис. 3, *наемный труд* среди россиян – наиболее распространенный способ экономического самообеспечения. Это связано с тем, что он не требует предварительных финансовых вложений (достаточно обладать

требуемой «рабочей силой»), нормирован по времени и целям деятельности, предоставляет возможность выбора места работы, а оплата труда гарантирована (Китова, 2005). Чаще всего, уровень оплаты труда в России не позволяет человеку обеспечить высокий уровень жизни за счет его использования.

*Самозанятость* как способ экономического самообеспечения личности отличается от наемного труда тем, что человек работает «на самого себя», может использовать разнообразные источники доходов, самостоятельно планировать рабочее время и распоряжаться ресурсами. Но ограниченность рамками домохозяйств снижает возможности проявления хозяйственной инициативы, взаимодействия с потребителями и получения высоких доходов. Эти обстоятельства сказываются на недостаточно высоком общем уровне жизни российских домохозяйств, сопровождаются они и *пониженным интересом* к этой сфере материального самообеспечения (Китова, 2020).

*Предпринимательство*, как показывает мировая экономическая практика, наиболее эффективный способ достижения экономического благополучия, но для большинства российских граждан он является непривычным и малопривлекательным. В частности, исследования российских социологов показывают, что 97% россиян не имеют опыта предпринимательской деятельности (О насущных проблемах ..., 2019).





**Рис. 3.** Распределение интереса пользователей поисковых систем к информации об основных источниках дохода (Приводится по: Журавлев, Китова, 2020)

Если исходить из важной экономической позиции, состоящей в том, что существуют *культурные различия* в отношении к ведущим *источникам доходов* (заработной плате, предпринимательскому доходу и доходам от инвестиций, которые можно рассматривать как склад ума, присущий нации, т.е. в рамках представлений о менталитете), то можно привести результаты анализа поисковых запросов в интернете, которые позволят наглядно увидеть, что в национальных экономиках различного типа существуют некие закономерности (см. рис. 3)<sup>18</sup>. В работе представлены результаты поиска в Google по запросам «заработная плата», «доход» и «инвестиции» за последние 5 лет (подробнее о методе см.: Китова, Журавлев, 2020).

Можно ли опираясь на приведенные данные предположить, что *пробуждение интереса к предпринимательству*, стимулирование человека к самостоятельному решению многочисленных проблем, возникающих в предпринимательской практике, выступает ведущим фактором экономического развития государства? И если эта позиция получит утвердительный ответ, то

<sup>18</sup> Google Trends – web-приложение, которое показывает, как часто определенный термин ищут по отношению к общему объему поисковых запросов в различных регионах мира и на различных языках мира.

станет ли одной из *задач* современной российской *психологической практики* формирование соответствующих навыков экономической самореализации личности, отсутствие которых можно рассматривать как особенности современного российского менталитета? Думается, что на эти и другие вопросы еще предстоит получить ответы.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия занимает первое место в мировом рейтинге стран с самыми богатыми природными ресурсами, но по уровню жизни населения находится лишь на 96 месте в списке из 149 стран. Исследования Института социологии РАН показали, что в 2019 г., по мнению россиян, отрицательная динамика проявляется по важным показателям жизнедеятельности российского общества (подробнее см.: Журавлев, Китова, 2019). Сложившаяся ситуация вызывает множество вопросов, в том числе и о психологических особенностях экономического менталитета россиян, изучение которых пока еще не стало предметом традиционного психологического анализа представителей российского психологического сообщества. Анализируемые в работе информационно-психологические подходы к исследованиям и представленные в ней теоретические позиции разных специалистов, которые прошли многолетнюю апробацию в рамках психологической науки, позволяют надеяться на выявление новых знаний об экономическом менталитете как россиян, так и различных представителей мирового сообщества в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артемьева Т.И.* Проблема менталитета русского народа в трудах И.А. Сикорского // История отечественной и мировой психологической мысли: ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 298-305.
- Балабанова Е.С.* Особенности российской экономической ментальности // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 10(3). С. 67-77.
- Буянова Ю.В.* История исследования понятия «менталитет» в зарубежной психологии // История отечественной и мировой психологической мысли: постигая прошлое, понимать настоящее и предвидеть будущее. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 168-171.
- Гостев А.А.* Проблема российского менталитета в свете отечественной православно-христианской традиции // История отечественной и мировой психологической мысли: ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 22-32.
- Губанов Н.Н.* Менталитет и его функционирование в обществе // Философия и общество. 2006. № 4(45). С. 125-141.
- Демкина Е.В.* Предпосылки исследования проблемы «ментальности» и «менталитета» в трудах зарубежных и отечественных мыслителей // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3. Педагогика и психология. 2014. № 2 (136). С. 18-23.
- Дубов И.Г.* Феномен менталитета: психологический анализ // Вопросы психологии. 1993. № 5. С. 20-29.
- Думнова Э.М.* Специфика русского менталитета в социально-философских концепциях XX века // Омский научный вестник. 2013. № 3 (119). С. 85-88.
- Ежова Е.А.* К проблеме формирования дефиниций «менталитет» и «ментальность» в этнопсихологической // Вектор науки тольяттинского

государственного университета. Серия: педагогика, психология. 2013. № 2 (13). С. 110-112.

*Жаров С.Н.* Офицерский менталитет и создание контрразведывательных отделений в российской армии // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2011. № 4-2. С. 15-20.

*Железняк А.* Язык как индикатор этнического менталитета // Аналитика культурологии. 2008. № 10. С. 218-233.

*Журавлев А.Л.* Взаимодействие социально-психологических и социально-экономических феноменов в изменяющемся обществе // Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998. С. 11-37.

*Журавлев А.Л., Китова Д.А.* Социально-психологические факторы экономического развития российского общества в условиях цифровых технологий // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2019. Т. 4. № 4(16). С. 6-42. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document732.pdf> (дата обращения 12.08.2020).

*Журавлев А.Л., Китова Д.А.* Анализ интереса населения к информации о пандемии коронавируса (на примере пользователей поисковых систем интернета) // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 4. С. 5-18.

*Захарова А.Н.* Экономико-психологические аспекты этноменталитета населения Чувашии // Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. С. 85-92.

Историогенез и современное состояние российского менталитета // Отв. ред. В.А. Кольцова, Е.В. Харитоновна. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.

История и современное состояние российского менталитета // Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Е.Н. Холондович. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Историческая психология: предмет, структура и методы // Под общ. ред.

А.А. Королева. М.: Изд-во МосГУ, 2004.

*Касаткина С.С.* Особенности менталитета жителей городов России на переломе эпох // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 7-1. С. 36-38.

*Киприянова Н. В., Перекусихина Н.А.* Некоторые вопросы изучения менталитета в отечественной историографии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2006. № 2. С. 63-69.

*Китова Д.А.* Материальное самообеспечение личности как предмет психологического исследования // Проблемы экономической психологии. Т. 2. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. С. 577-601.

*Китова Д.А.* Микроэкономическая психология субъекта жизнедеятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.

*Китова Д.А.* Отечественная психология в условиях развития глобальных процессов // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 2. С. 128-131.

*Китова Д.А., Журавлев А.Л.* Особенности развития национальных экономик как основа становления макроэкономической психологии // Современные тенденции в сфере экономической психологии. Саратов: Центр психолого-экономических исследований, 2020. С. 47-55.

*Кольцова В.А., Журавлев А.Л.* Сущностные характеристики и факторы формирования российского менталитета // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 3. С. 5-17.

*Королев А.А., Журавлев А.Л., Кольцова В.А.* История и психология: неумолчный диалог. Учебное пособие. М.: Изд-во МосГУ, 2011.

*Леви-Брюль Л.* Первобытный менталитет. СПб.: Европ. дом, 2002.

*Лурье С.В.* Историческая этнология. М.: Аспект Пресс, 1997.

*Марьяновский В.* Российский экономический менталитет: истоки и противоречия // Вопросы экономики. 1996. № 9. С. 158-160.

*Мурунова А.В.* Признаки предпринимателя в российском и западном правовом менталитете // Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2013. № 3. С. 9-12.

*Некрасов М.В.* Разработка маркетинговой стратегии фирмы с учетом особенностей местного менталитета // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2013. № 23. С. 52-55.

*Новиков А.Г.* О менталитете саха: монография. Якутск: Изд-во Аналитического центра при Президенте РС(Я), 1996.

*Новозженко К.А.* Российский экономический менталитет: социально-философский анализ: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Ростов-на-Дону., 2007.

О насущных проблемах нашей жизни и взаимодействии регуляторов, бизнеса и граждан // Отчет по итогам массового социологического исследования. Т. 1. М.: Изд-во ИС РАН, 2019.

*Полякова Т.А., Ромах Н.И.* Ценностно-регулятивные механизмы менталитета личности // Аналитика культурологии. 2005. № 3. С. 55-59.

*Родосский А.В.* Менталитет западноевропейских народов и его отражение в художественной культуре // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2006. № 1. С. 10-14.

Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997.

*Самосенкова Т.В., Гэн Ц.* Язык как способ отображения культурно-национального менталитета // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2011. № 1. С. 46-49.

*Семенов В.Е.* Российская полиментальность и социально-психологическая динамика на перепутье эпох. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007.

*Сикорский Б.Ф.* Н.А. Бердяев о роли национального характера в судьбах России // Социально-политический журнал. 1993. № 9-10. С. 101-110.

*Синякина Е.Г.* Психолого-историческая реконструкция психологических характеристик русского крестьянства дореволюционного периода // История отечественной и мировой психологической мысли: ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 593-604.

*Соседова В.С.* Соотношение понятий «Языковая картина мира» и «Менталитет» в современной лингвистике // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 6(33). С. 275-279.

*Соснин В.А., Журавлев А.Л., Китова Д.А., Ковалева Ю.В., Смирнов А.А.* Психологические факторы развития геополитических отношений: субъекты, механизмы, тенденции. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.

*Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М.: Акад. проект, 1999.

*Сухарев А.В.* Метод обоснованной теории как прием качественного анализа этноисторических текстов (на примере образа Петра I и его реформ) // Гуманизация образования. 2020. № 2. С. 49-57.

*Тюмидова М.Е.* Культурно-исторические истоки ментальности калмыцкого этноса // Научная мысль Кавказа. 2013. № 3 (75). С. 62-65.

*Узденов Т.М., Китова Д.А.* Представления студентов о целях и средствах достижения экономического благополучия // Гуманизация образования. 2009. № 3. С. 129-133.

*Урунова Х.У.* Теоретические аспекты трансформации таджикского менталитета в условиях социокультурных изменений // Вестник Таджикского

государственного университета права, бизнеса и политики. Серия гуманитарных наук. 2016. № 4 (69). С. 49-57.

*Фадеева Г.Д., Паршина К.С.* Роль менталитета в реформах современной России // Молодой ученый. 2013. № 9. С. 326-327.

*Фильд Д.* История менталитета в зарубежной исторической литературе // Менталитет и аграрное развитие России (XIX–XX вв.). М.: РОССПЭН, 1996. С. 7-21.

*Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд-во «АСТ», «Ермак», 2004.

*Хизриев В.Х.* Экономический менталитет как фактор развития корпоративных инноваций: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2011.

*Хубиева Р.Т., Китова Д.А.* Психологическая готовность молодежи к экономическим отношениям в современных условиях // Гуманизация образования. 2009. № 1. С. 104-109.

*Чернявская Ю.В.* Народная культура и национальные традиции. Минск: Беларусь, 1998.

*Чикаева Т.А.* Национальный менталитет как основа государственного развития России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. вопросы теории и практики. 2013. № 3 (29). С. 210-212.

*Юревич А.В.* Структурные элементы национального менталитета // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 29. С. 12. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n29/837-yurevich29.html> (дата обращения 11.10.2020).

*Якупов С.Ф.* Менталитет и социальные институты как факторы прогресса: на примере китайской цивилизации // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 13 (304). С. 33-40.

*Inglehart R., Welzel C. Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence. NY.: Cambridge University Press, 2005.*

#### BIBLIOGRAFICHESKIY SPISOK

*Artem'eva T.I. Problema mentaliteta russkogo naroda v trudah I.A. Sikorskogo // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: cenit' proshloe, lyubit' nastoyashchee, verit' v budushchee. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010. S. 298-305.*

*Balabanova E.S. Osobennosti rossijskoj ekonomicheskoy mental'nosti // Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya. 2001. № 10(3). S. 67-77.*

*Buyanova Yu.V. Istoriya issledovaniya ponyatiya «mentalitet» v zarubezhnoj psihologii // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: postigaya proshloe, ponimat' nastoyashchee i predvidet' budushchee. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2006. S. 168-171.*

*Gostev A.A. Problema rossijskogo mentaliteta v svete otechestvennoj pravoslavno-hristianskoj tradicii // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: cenit' proshloe, lyubit' nastoyashchee, verit' v budushchee. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010. S. 22-32.*

*Gubanov N.N. Mentalitet i ego funkcionirovanie v obshchestve // Filosofiya i obshchestvo. 2006. № 4(45). S. 125-141.*

*Demkina E.V. Predposylki issledovaniya problemy «mental'nosti» i «mentaliteta» v trudah zarubezhnyh i otechestvennyh myslitelej // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3. Pedagogika i psihologiya. 2014. № 2 (136). S. 18-23.*

*Dubov I.G. Fenomen mentaliteta: psihologicheskij analiz // Voprosy psihologii. 1993. № 5. S. 20-29.*

- Dumnova E.M.* Specifica russkogo mentaliteta v social'no-filosofskih koncepciyah XX veka // Omskij nauchnyj vestnik. 2013. № 3 (119). S. 85-88.
- Ezhova E.A.* K probleme formirovaniya definicij «mentalitet» i «mental'nost'» v etnopsihologicheskoy // Vektor nauki tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: pedagogika, psihologiya. 2013. № 2 (13). S. 110-112.
- Zharov S.N.* Oficerskij mentalitet i sozdanie kontrrazvedyvatel'nyh otdelenij v rossijskoj armii // Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs. 2011. № 4-2. S. 15-20.
- Zheleznyak A.* Yazyk kak indikator etnicheskogo mentaliteta // Analitika kul'turologii. 2008. № 10. S. 218-233.
- Zhuravlev A.L.* Vzaimodejstvie social'no-psihologicheskikh i social'no-ekonomicheskikh fenomenov v izmenyayushchemsya obshchestve // Social'no-psihologicheskaya dinamika v usloviyah ekonomicheskikh izmenenij. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1998. S. 11-37.
- Zhuravlev A.L., Kitova D.A.* Social'no-psihologicheskie faktory ekonomicheskogo razvitiya rossijskogo obshchestva v usloviyah cifrovyyh tekhnologij // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2019. T. 4. № 4(16). S. 6-42. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document732.pdf> (data obrashcheniya 12.08.2020).
- Zhuravlev A.L., Kitova D.A.* Analiz interesa naseleniya k informacii o pandemii koronavirusa (na primere pol'zovatelej poiskovyh sistem interneta) // Psihologicheskij zhurnal. 2020. T. 41. № 4. S. 5-18.
- Zaharova A.N.* Ekonomiko-psihologicheskie aspekty etnomentaliteta naseleniya Chuvashii // Vestnik Chuvashskogo universiteta. 2013. № 1. S. 85-92.
- Istoriogenez i sovremennoe sostoyanie rossijskogo mentaliteta // Otv. red. V.A. Kol'cova, E.V. Haritonova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2015.

- Istoriya i sovremennoe sostoyanie rossijskogo mentaliteta // Otv. red. A.L. Zhuravlev, V.A. Kol'cova, E.N. Holondovich. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.
- Istoricheskaya psihologiya: predmet, struktura i metody // Pod obshch. red. A.A. Koroleva. M.: Izd-vo MosGU, 2004.
- Kasatkina S.S.* Osobennosti mentaliteta zhitelej gorodov Rossii na perelome epoh // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki. 2013. № 7-1. S. 36-38.
- Kipriyanova N. V., Perekusihina N.A.* Nekotorye voprosy izucheniya mentaliteta v otechestvennoj istoriografii // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2. Istoriya. 2006. № 2. S. 63-69.
- Kitova D.A.* Material'noe samoobespechenie lichnosti kak predmet psihologicheskogo issledovaniya // Problemy ekonomicheskoy psihologii. T. 2. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2005. S. 577-601.
- Kitova D.A.* Mikroekonomicheskaya psihologiya sub"ekta zhiznedeyatel'nosti. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020.
- Kitova D.A.* Otechestvennaya psihologiya v usloviyah razvitiya global'nyh processov // Psihologicheskij zhurnal. 2019. T. 40. № 2. S. 128-131.
- Kitova D.A., Zhuravlev A.L.* Osobennosti razvitiya nacional'nyh ekonomik kak osnova stanovleniya makroekonomicheskoy psihologii // Sovremennye tendencii v sfere ekonomicheskoy psihologii. Saratov: Centr psihologo-ekonomicheskikh issledovanij, 2020. S. 47-55.
- Kol'cova V.A., Zhuravlev A.L.* Sushchnostnye harakteristiki i faktory formirovaniya rossijskogo mentaliteta // Psihologicheskij zhurnal. 2017. T. 38. № 3. S. 5-17.
- Korolev A.A., Zhuravlev A.L., Kol'cova V.A.* Istoriya i psihologiya: neumolchnyj dialog. Uchebnoe posobie. M.: Izd-vo MosGU, 2011.
- Levi-Bryul' L.* Pervobytnyj mentalitet. SPb.: Evrop. dom, 2002.
- Lur'e S.V.* Istoricheskaya etnologiya. M.: Aspekt Press, 1997.

- Mar'yanovskij V.* Rossijskij ekonomicheskij mentalitet: istoki i protivorechiya // Voprosy ekonomiki. 1996. № 9. S. 158-160.
- Murunova A.V.* Priznaki predprinimatel'nykh v rossijskom i zapadnom pravovom mentalitete // Prilozhenie k zhurnalu «Predprinimatel'skoe pravo». 2013. № 3. S. 9-12.
- Nekrasov M.V.* Razrabotka marketingovoj strategii firmy s uchetom osobennostej mestnogo mentaliteta // Sovremennye tendencii v ekonomike i upravlenii: novyj vzglyad. 2013. № 23. S. 52-55.
- Novikov A.G.* O mentalitete saha: monografiya. Yakutsk: Izd-vo Analiticheskogo centra pri Prezidente RS(YA), 1996.
- Novozhenko K.A.* Rossijskij ekonomicheskij mentalitet: social'no-filosofskij analiz: Avtoref. diss. ... kand. filos. nauk. Rostov-na-Donu., 2007.
- O nasushchnyh problemah nashej zhizni i vzaimodejstvii regulyatorov, biznesa i grazhdan // Otchet po itogam massovogo sociologicheskogo issledovaniya. T. 1. M.: Izd-vo IS RAN, 2019.
- Polyakova T.A., Romah N.I.* Cennostno-regulyativnye mekhanizmy mentaliteta lichnosti // Analitika kul'turologii. 2005. № 3. S. 55-59.
- Rodoskij A.V.* Mentalitet zapadnoevropejskih narodov i ego otrazhenie v hudozhestvennoj kul'ture // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2. Istorija. 2006. № 1. S. 10-14.
- Rossijskij mentalitet: voprosy psihologicheskoi teorii i praktiki. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1997.
- Samosenkova T.V., Gen C.* Yazyk kak sposob otobrazheniya kul'turno-nacional'nogo mentaliteta // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i pedagogika. 2011. № 1. S. 46-49.
- Semenov V.E.* Rossijskaya polimental'nost' i social'no-psihologicheskaya dinamika na pereput'e epoh. SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2007.

*Sikorskij B.F.* N.A. Berdyaev o roli nacional'nogo haraktera v sud'bah Rossii // Social'no-politicheskij zhurnal. 1993. № 9-10. S. 101-110.

*Sinyakina E.G.* Psihologo-istoricheskaya rekonstrukciya psihologicheskikh harakteristik russkogo krest'yanstva dorevolucionnogo perioda // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: cenit' proshloe, lyubit' nastoyashchee, verit' v budushchee. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010. S. 593-604.

*Sosedova V.S.* Sootnoshenie ponyatij «Yazykovaya kartina mira» i «Mentalitet» v sovremennoj lingvistike // Vestnik MGIMO-Universiteta. 2013. № 6(33). S. 275-279.

*Sosnin V.A., Zhuravlev A.L., Kitova D.A., Kovaleva Yu.V., Smirnov A.A.* Psihologicheskie faktory razvitiya geopoliticheskikh otnoshenij: sub"ekty, mekhanizmy, tendencii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020.

*Stefanenko T.G.* Etnopsihologiya. M.: Akad. proekt, 1999.

*Suharev A.V.* Metod obosnovannoj teorii kak priem kachestvennogo analiza etnoistoricheskikh tekstov (na primere obraza Petra I i ego reform) // Gumanizaciya obrazovaniya. 2020. № 2. S. 49-57.

*Tyumidova M.E.* Kul'turno-istoricheskie istoki mental'nosti kalmyckogo etnosa // Nauchnaya mysl' Kavkaza. 2013. № 3 (75). S. 62-65.

*Uzdenov T.M., Kitova D.A.* Predstavleniya studentov o celyah i sredstvah dostizheniya ekonomicheskogo blagopoluchiya // Gumanizaciya obrazovaniya. 2009. № 3. S. 129-133.

*Urunova H.U.* Teoreticheskie aspekty transformacii tadzhikskogo mentaliteta v usloviyah sociokul'turnyh izmenenij // Vestnik Tadzhikskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya gumanitarnyh nauk. 2016. № 4 (69). S. 49-57.

*Fadeeva G.D., Parshina K.S.* Rol' mentaliteta v reformah sovremennoj Rossii // Molodoj uchenyj. 2013. № 9. S. 326-327.

- Fil'd D.* Istoriya mentaliteta v zarubezhnoj istoricheskoy literature // Mentalitet i agrarnoe razvitie Rossii (XIX–XX vv.). M.: ROSSPEN, 1996. S. 7-21.
- Fukuyama F.* Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k procvetaniyu. M.: Izd-vo «АСТ», «Ermak», 2004.
- Hizriev V.H.* Ekonomicheskij mentalitet kak faktor razvitiya korporativnyh innovacij: Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk. M., 2011.
- Hubieva R.T., Kitova D.A.* Psihologicheskaya gotovnost' molodezhi k ekonomicheskim otnosheniyam v sovremennyh usloviyah // Gumanizaciya obrazovaniya. 2009. № 1. S. 104-109.
- Chernyavskaya Yu.V.* Narodnaya kul'tura i nacional'nye tradicii. Minsk: Belarus', 1998.
- Chikaeva T.A.* Nacional'nyj mentalitet kak osnova gosudarstvennogo razvitiya Rossii // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. voprosy teorii i praktiki. 2013. № 3 (29). S. 210-212.
- Yurevich A.V.* Strukturnye elementy nacional'nogo mentaliteta // Psihologicheskie issledovaniya. 2013. T. 6. № 29. S. 12. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n29/837-yurevich29.html> (data obrashcheniya 11.10.2020).
- Yakupov S.F.* Mentalitet i social'nye instituty kak faktory progressa: na primere kitajskoj civilizacii // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 13 (304). S. 33-40.
- Inglehart R., Welzel S.* Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence. NY.: Cambridge University Press, 2005.

**ECONOMIC MENTALITY AS A PROBLEM  
OF PSYCHOLOGICAL ANALYSIS: FROM THEORETICAL PROVISIONS  
TO EMPIRICAL RESEARCH\*\***

**D.A. Kitova\*, A.A. Kitov\*\***

\* S.D. (psychology), leading research officer, laboratory of the history of psychology and historical psychology, Federal state-financed establishment of science Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: j-kitova@yandex.ru

\*\* Junior programmer, new business development department, Yandex LLC; 16, Leo Tolstoy str., Moscow, 119021; e-mail: arsen.kitov@gmail.com

*Summary.* The concept of «mentality» is becoming the subject of a broad scientific discourse and tends, both in domestic and foreign literature, to interdisciplinary integration in the study of the psychology of peoples. It was revealed that the broad interpretation of mentality is associated with a wide range of categories that are included in its structure, and applied features of development - historicity, variability, ideological loyalty of cultures, etc. It seems that further development of the concept requires the development of schemes for describing the structural composition of the mentality, clarification of basic theoretical concepts, operational schemes of empirical analysis and structuring of its various types. The paper describes the problems of studying the economic mentality, which naturally has both problems associated with the study of the basic concept itself, and its own specificity. The economic mentality appears to be a structural component of Russian polymentality and requires an in-depth psychological study of its various aspects: the essence, the nature of the impact on the economic behavior of the individual, corporate interaction and the country's economic development. It was shown that the study requires the mutual penetration of psychological and economic factors, predicting their impact on economic results, highlighting its functional characteristics, identifying the intensity and severity of specific psychological characteristics and conditions of cultural development of societies. It was presented that within the framework of various theoretical approaches and studies, many facts were revealed: the mutual influence of the quality of life and the feeling of existential security; the influence of public consciousness on the rate of economic growth; codependency of the quality of life and subjective life satisfaction; found differences in the perceptions of the wealthy and needy strata of the population about the causes of poverty. It was shown that the systemic and structural analysis of information processes in Google, in particular, the analysis of queries, will make it possible to clearly see that in economies of various types there are certain psychological patterns of interest in economic phenomena that have yet to be substantiated. The proposed approaches make it possible to hope for the identification of new knowledge in the study of economic mentality.

*Key words:* mentality, economic mentality, economic development, quality of life, subjective well-being, psychological factors, psychological mechanisms, digitalization of science.

---

\*\* The work was carried out within the framework of the RFBR research project № 20-013-00390A.