

ИСТОРИЯ ОБЩЕЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

СЕМИНАР «АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ» КАК СОБЫТИЕ В ИСТОРИИ ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ РАН: СУБЪЕКТНОСТЬ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА СЕМИНАРА*

©2024 г. Ю.В. Ковалева*

*Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, лаборатория истории психологии и исторической психологии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: julkov@inbox.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_36_4_10

Поступила в редакцию 4 сентября 2024 г.

Аннотация. Исследование посвящено продолжению раскрытия значения семинара «Актуальные направления психологических исследований» как исторического события Института психологии РАН или как события истории Института. *Целью* второго этапа работы было обоснования нового объекта исследования, а также на изучение субъектности сложившегося вокруг семинара научного сообщества. Также эта часть исследования была посвящена проработке понятия «историческое событие» как *историко-психологического конструкта*. Теоретический анализ показал, что в *анализе* разных *научных мероприятий* как объекта психологических исследований можно видеть два основных фактора, которые исследователи оценивают как ведущие при оценке роли и значимости мероприятия – это *вклад мероприятия* в развитие теории и методологии и особенности профессиональной коммуникации. Была выдвинута гипотеза, что оценки участников семинара его работы и коллективного взаимодействия во время его проведения позволяют описать свойства коллективного субъекта, сложившегося на основе семинара, – совместную активность, взаимосвязанность и рефлексивность. Проанализированы признаки коллективного субъекта (по Журавлеву), которые были выделены на основе ответов участников семинара на вопросы оригинальной анкеты, специально разработанной для оценки отношения участников семинара к нему как к научному событию. Показано, что семинар, благодаря условиям его проведения – регулярности, частоты, является релевантным объектом изучения субъектности складывающегося вокруг него научного сообщества за счет активного взаимодействия исследователей в его рамках, возможности устойчивости научных отношений и их динамики. Семинар, благодаря условиям его проведения – регулярности, частоты, является релевантным объектом изучения субъектности складывающегося вокруг него научного сообщества за счет активного взаимодействия исследователей в его рамках, возможности устойчивости научных отношений и их динамики. Семинар стал фактом истории психологии – на основе семинара была сформирована психологическая общность, свойства которой оставили след в памяти и неравнодушные оценки участников.

Ключевые слова: история психологии, объект исследования истории психологии, семинар, научное событие, со-бытийность, сетевая парадигма, сетевое сообщество, историческое событие, субъектность, признаки субъекта.

* Работа выполнена по Госзаданию № 0138-2024-0010.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Настоящая работа посвящена продолжению исследования по раскрытию значения семинара «Актуальные направления психологических исследований» как исторического события Института психологии РАН или как события истории Института. На предыдущем этапе были реализованы задачи по теоретическому обоснованию нового объекта изучения в истории психологии – научного семинара, а также библиометрическому (докладометрическому) и наукометрическому анализу материалов докладов участников семинара (Ковалева, 2023).

Целью второго этапа работы было обоснования нового объекта исследования, а также на изучение субъектности сложившегося вокруг семинара научного сообщества. Также эта часть исследования была посвящена проработке понятия «историческое событие» как *историко-психологического конструкта*.

Процесс получения научного знания в целом и психологического в частности определяет предметную область *истории науки и историко-психологических исследований*. *История психологии* имеет дело с прошлым, когда психологическое знание и процесс его познания как предмет этой научной дисциплины существовали «здесь и теперь» для своего времени. В настоящем же они присутствуют запечатленными в памятниках культуры, самыми доступными из которых являются научные публикации и такие зафиксированные в них результаты исследовательской деятельности, как научный анализ, воспоминания, оценки объектов и др., имевшие значение для развития психологии как науки (Кольцова, 2008).

Среди объектов изучения чаще всего оказываются личности ученых или видных мыслителей, внесших свой вклад в развитие психологии как науки, а также понимание различных психологических феноменов и продвижение

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

психологической методологии (Белобрыкина, 2022а, 2022б; Гильманов, 2022; Журавлев, 2022а, 2022б; Мазилев, 2021; и мн. др.).

Менее изученным объектом исследований являются *научные события*, которые могут рассматриваться как носители информации о становлении научного психологического знания и собственно научных коллективов как сообществ ученых, а также совершенствования научного взаимодействия, обсуждения различных психологических направлений, продвижения в становлении или развитии научных школ.

В 2023 г. в связи с пятидесятилетним юбилеем ИП РАН была активизирована работа по фиксации и анализу событий его истории. Такая работа повлекла за собой разработку междисциплинарных проблем, пластов исследований в различных областях – от истории и философии до собственно психологии, например, к таким разработкам относится исследование Е.В. Харитоновой понятия «историческое время», также затрагивающее и понятие «историческое событие» (Харитонова, 2024).

Одно из наиболее общих определений истории, данных Л.Н. Гумилевым, затрагивает именно понятие «событие» и звучит следующим образом: «История – это наука о событиях, их связи и последовательности» (Гумилев, 2002, с. 151). С опорой на онтологическую сущность истории историческому событию дается также следующее определение – «<...> это действие, совершаемое индивидуальным или групповым актантом, изменяющее существующие условия и обладающее относительной самостоятельностью в системе событий, целостностью и значимостью для хода исторического процесса» (Еременко, 2006, с. 44). «Прошедшее событие, попадая в поле изучения историка, конструируется им, порой и домысливается на основе каких-то воспоминаний или документов, а порой и по аналогии с другими похожими событиями. И в результате <...> появляется уже исторический факт,

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

который является конструкцией соответствующего события. События могут быть зафиксированы в книгах, летописях, документах <...>» (Киселева, 2007, с. 116). Далее важное: «<...> исторический факт и историческое событие неразрывно связаны между собой. <...> исторический факт онтологизируется посредством исторического события, а событие приобретает возможность существовать не только как “вещь в себе”, но и как фрагмент исторического знания, включенный в общий контекст истории» (там же).

И можно продолжить: «Исследователь, занимающийся изучением истории <...> на основе конкретных исторических событий, делает эти события предметом своего исследования, и они становятся объектом его познавательной деятельности, в результате этой деятельности эти события определяются историком, как факты» (там же, стр. 115).

Поскольку, по определению, критерием исторического события являются его последствия, например, изменение хода истории, то в процессе его конструирования должно лежать отношение к нему, то есть его оценка – «явилось ли оно важным, экстраординарным, как оно отразилось на будущем <...>» (Киселева, 2007, с. 118).

Представляется, что изучение роли, вклада, значения и других оценок тех или иных *событий истории* развития и функционирования психологической науки и ее институтов является наполнением этой истории фактами, расширением *историко-психологического* в частности и *психологического* знания в целом. Необходимо отметить, что существенным здесь является сам факт наличия таких оценок, поскольку «монотонные события прошлого» (там же) не заслуживают оценок, отличных от равнодушных, а значит не могут наполнять историю фактами.

Можно *предположить*, что определение исторического события, а именно то, что ему присуще обязательное влияние на ход истории,

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

свидетельствует, что оно под силу только субъекту – индивидуальному или коллективному, действующему с целью изменения истории. Думается, что только субъекту доступны самоорганизация, соответствующая такой сложной задаче. Следовательно, спецификой исторического события как понятия историко-психологической дисциплины может выступить его анализ с точки зрения субъектности его организаторов и участников, а анализ субъектности – это всегда преломление психической организации в свете актуальной ситуации – исторического времени или исторической задачи.

Несмотря на то, что с точки зрения свойства «событийности» феномены в истории психологии анализировались нечасто, тем не менее можно назвать несколько направлений и соответствующих им публикаций, принадлежащих к близким по смыслу исследованиям.

Анализ событий истории психологической науки

Заметными объектами изучения являются научные мероприятия – *съезды, конференции, симпозиумы* и др., а именно описание и анализ их вклада в психологическое знание, например, это исследование конференции в Ленинградском университете в 1947 г. (Журавлев, Почебут, 2021), первого съезда по педагогической психологии в России (Стоюхина, Башук, 2019), павловской сессии (Журавлев, Стоюхина, 2021), научных конференций в целом (Олейник, 2017).

«Съезды стали *событием большой общественной значимости (курсив – Ю.К.)*. Об этом свидетельствуют обширная география и количество участников, число приветственных телеграмм и выступлений от имени различных учебных и научных учреждений, педагогических обществ и других общественных организаций – как отечественных, так и зарубежных», – писали В.В. Аншакова

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

и В.А. Кольцова к столетию психологических съездов России (Аншакова, Кольцова, 2016, с. 379).

Конференции не являются такими масштабными событиями, как съезды, однако некоторые из них, например конференция по актуальным вопросам психологии, проходившая практически в течение недели в Ленинградском университете 1-5 октября 1947 г., имела не меньшее значение, чем психологический съезд – на ней обсуждался широкий спектр актуальных фундаментальных и прикладных проблемы советской психологии. В докладах рассматривались пути развития психологии, обсуждались психофизическая и психофизиологическая проблемы, психология отношений и мотивации личности, детская психология, зоопсихология, требования к преподаванию психологии в школах. Особое внимание было уделено развитию психологии в республиках СССР и другие вопросы. Таким образом, конференции также могут играть *значительную роль в развитии науки* (Журавлев, Почебут, 2021), что и отмечается исследователями как *признак их событийности и значимости*.

Среди объектов изучения также можно назвать *научные коллективы*, изучение истории становления которых актуально в связи с их вкладом в продвижение психологического знания (см., например: Воловикова, 2021), зачастую такие исследования проводятся одновременно с изучением личности, игравшей значительную роль в таком коллективе (см., например: Стоюхина, 2022).

В последние годы появились работы о *научных сообществах* (см.: например: Богоявленская, 2016; Ждан, 2010; Олейник, Журавлев, 2023), а также наукометрические работы, в которых оценивается продуктивность и результативность научного знания, представленного в публикационной активности журналов и научных организаций в целом (на примере ИП РАН) (Белопольский и др., 2022, 2023б; Ковалева и др., 2021; Моргун, 2022).

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Выделим наиболее заметные и близкие разрабатываемой проблеме исследования. Так, в работах Н.Ю. Стоюхиной и В.А. Мазилова, посвященных истории Первого всероссийского съезда по психоневрологии, состоявшегося в 1923 г. (Стоюхина, Мазилев, 2013), и Второго всероссийского съезда по педологии, экспериментальной педагогике и психоневрологии, прошедшего в 1924 г. (Стоюхина, Мазилев, 2014), отмечается следующее: «Именно съезды, собирающие разных представителей, разрабатывающих проблемное поле психологии разными методами, наиболее информативны с точки зрения диагностики развития науки» (Стоюхина, Мазилев, 2014, с. 277).

Общая черта этих двух публикаций – подход к изучению съездов с точки зрения их места в общем историческом контексте, в котором жила страна в трудные послевоенные и послереволюционные годы, роли докладчиков и текстов их выступлений в продвижении различных психологических дисциплин, значения съездов для судеб отдельных ученых и всей психологии в целом – констатации ее жизнеспособности и широкого спектра проблем, на которые направлены ее формировавшиеся тогда отрасли. Анализировалась также и внутренняя динамика в профессиональном психологическом сообществе – дискуссии, споры, противостояние позиций, а также *коллективные настроения*, различия в которых на этих двух мероприятиях отмечали сами участники (Стоюхина, Мазилев, 2014, с. 279). Приводятся и другие эмоциональные термины, которые использовали участники обсуждений – «боевой вопрос», «боевая позиция», «бой» (Стоюхина, Мазилев, 2013, с. 253-254), что является свидетельством *активного взаимодействия* между участниками мероприятия, *борьбы за собственную самоидентификацию* и идентификацию психологии – по какому пути ей идти, под эгидой какой общей дисциплины развиваться. Сами съезды смогли состояться только потому, что в стране, в которой в те годы с трудом работал транспорт, психологи смогли

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

найти возможность подготовиться и доехать до мероприятия, то есть сообщество в целом было *замотивировано на взаимодействие* и проявило *самоорганизацию*, по сути – *субъектность*. Так, например, на Второй съезд участники прибывали в течение всей его работы, и их численность от начала мероприятия до его окончания изменилась с 500 человек до полутора тысяч (Стоюхина, Мазиллов, 2014, с. 258).

В исследовании Н.Ю. Стоюхиной, посвященном изучению истории психотехники и психологии труда в контексте психологических съездов первой половины XX в. (Стоюхина, 2024), показаны не только периодизация развития этих дисциплин и роль *конкретных мероприятий* в их продвижении, но и вехи формирования собственно профессионального сообщества психотехников и психологов труда. Так, на Первом всероссийском съезде деятелей по борьбе с детской дефективностью (май 1920 г.) отмечалось отсутствие смысла формулировать требования к профессионалам, которых пока просто не существовало, и съезд предпринял усилия и обратился в соответствующие инстанции откомандировать с фронта специалистов (педагогов, врачей), имевших опыт работы с такими детьми (там же, с. 361), а также улучшить их материальное положение и создать условия для работы. Таким образом, съезд *сыграл роль* в формировании сообщества таких специалистов. Впоследствии психотехники объединились во Всесоюзное общество психотехники и прикладной психофизиологии (там же, с. 384), активно контактировавшего с мировым психотехническим сообществом во время Всемирных конгрессов, например, в Праге в 1924 г. или Риме и Париже в 1927 г. В этапах развития психотехники и психологии труда, выделенных в исследовании (там же, стр. 421-423), можно видеть не только буквально пошаговое развитие содержания дисциплин, но и коллективные феномены, характерные для профессионального сообщества от этапа к этапу: *активная самопрезентация* членов сообщества,

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

спонтанность отклика на актуальные социальные проблемы, *динамика взаимодействия* в обмене мнениями, *бурное организационное строительство* сообщества, идеологическое воздействие и его восприятие и, наконец, угасание дисциплин и сообщества.

В.А. Кольцова и Ю.Н. Олейник, обсуждая роль конференций по истории психологии «Московские встречи», выделяли помимо главного теоретико-методологического вклада мероприятия, который позволял оценить состояние отрасли по многим параметрам в социально-историческом контексте, а сами конференции при этом могли бы рассматриваться в качестве модели разработки приемов такого анализа, также и значение конференций как форм научного творчества. К ним относится научная коммуникация в широком смысле и конкретно: «общение в близком по духу профессиональном сообществе», обмен мнениями и новыми способами практического приложения полученного знания и многое другое. Важно и участие в таких конференции специалистов смежных областей, что обеспечивало комплексный подход к историко-психологическим проблемам, а также молодых специалистов, что становилось основой преемственности и развития сообщества. Коммуникация историков психологии и их коллег лежала в основе сохранения традиций роста интереса к данной дисциплине. Конференции также становились центром самопрезентации локальных сообществ – региональных, международных (Кольцова, Олейник, 2010, с. 10). Очень ценно, что авторы прибегают к таким современно звучащим понятиям, как *ядро сообщества* – постоянному составу участников, активно работавшему на большинстве мероприятий, а также *«растущая» часть сообщества* – исследователям, которые демонстрировали профессиональный рост и «на глазах», от конференции к конференции становились авторитетными учеными. «Московские встречи» выступили

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

источником пополнения историко-психологического профессионального сообщества (там же, стр. 15).

Таким образом, в *анализе разных научных мероприятий* как объекта психологических исследований можно видеть два основных фактора, которые исследователи оценивают как ведущие при оценке роли и значимости мероприятия – это *вклад мероприятия* в развитие теории и методологии и особенности профессиональной коммуникации.

Историческим событием такие мероприятия, как съезды, конференции и др. становятся за счет тех изменений – фундаментальных и организационных, которые следуют после их проведения, а также по их роли в судьбе и развитии того или иного ученого и сообщества в целом.

Такое научное *событие как семинар* на данный момент является новым объектом исследования, которое к моменту начала нашего исследования (Ковалева, 2023) еще не рассматривалось в историко-психологических работах. Можно привести примеры этих научных форм работы, которые на протяжении значительного периода времени применялись в Институте психологии РАН, отличались интересом и поддержкой научных сотрудников и внесли таким образом свой вклад в научную жизнь института, который может и должен быть зафиксирован и оценен. К таким семинарам относятся, например, «Экспертный семинар по социальной психологии, психологии труда и инженерной психологии», история которого насчитывает более 15 лет, «молодой» семинар «Диалог научных школ» для студентов, аспирантов и молодых ученых и др. Тем не менее, сейчас уже появились работы, которые обратили внимание на возможность их изучения (Белопольский и др. 2023а).

Объектом настоящего исследования является семинар «Актуальные направления психологических исследований», проходивший в Институте

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

психологии с апреля 2010 г. по февраль 2020 г. В первой части нашей работы, выполненной в прошлом году, было выполнено следующее (Ковалева, 2023):

- реализована часть исследования работы общеинститутского семинара как научного события и нового объекта изучения в истории психологии. Описана история возникновения семинара, его функционирование в разные периоды и поиски формата работы. Показано, что семинар сыграл значительную роль в период государственных реформ в целом и реформ науки в частности в реализации Институтом рекомендаций вышестоящих властных структур;

- описаны уникальные характеристики (свойства) семинара, которые не были присущи другим подобным научным мероприятиям Института психологии – это общеинститутский статус, сохранявшийся продолжительное время, регулярность и развитие – семинар имел несколько периодов функционирования, которые отличались новообразованиями – новыми целями и формами работы;

- сделана попытка анализа работы семинара не только как события для Института, но и со-бытийной общности, объединявшей совместной деятельностью его участников. На примере сетевой парадигмы выделены и описаны признаки семинара как сетевого сообщества, что дополняет возможности анализа подобных объектов;

- продемонстрированы достоинства библиометрического (докладометрического) и наукометрического методов исследования, которые позволили выделить не только ведущие направления работы по годам функционирования семинара и по лабораториям, а также их уникальные, ключевые термины, но и выявить основу общеинститутской методологии, которая заключалась в комплексном, всестороннем изучении целостного человека и его психической жизни.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Предмет изучения: субъектность сообщества семинара как историко-психологического научного события.

Гипотеза эмпирического исследования: оценки участников семинара его работы и коллективного взаимодействия во время его проведения позволяют описать свойства коллективного субъекта, сложившегося на основе семинара, – совместную активность, взаимосвязанность и рефлексивность.

МЕТОДИКА

Для изучения отношения участников семинара к его деятельности и их взаимодействия на его площадке была разработана оригинальная анкета, с помощью которой они могли оценить различные стороны работы мероприятия.

Анкета содержала 19 вопросов, которые подбирались в соответствии с признаками субъектности – взаимосвязанности/взаимозависимости (пять вопросов), совместной активности (восемь вопросов) и рефлексии (два вопроса). Один вопрос касался сетевых свойств семинара и три вопроса оценки его как события.

Ответы на вопросы анкеты оценивались, как 0, 1 и 3 балла, однако фактически использовалась номинативная шкала, так как подсчитывалось количество трех вариантов ответов на каждый вопрос.

Выборка исследования состояла из 41 сотрудника Института психологии РАН, участвовавшего в семинаре.

Инструкция: Уважаемые коллеги! В нашем Институте с апреля 2010 г. по февраль 2020 г. ежемесячно проводился научный семинар «Актуальные направления психологических исследований», в котором Вы принимали участие, и работа которого была приостановлена из-за пандемии коронавируса. В настоящее время в Лаборатории истории психологии и исторической психологии проводится его изучение, как научного события ИП РАН. Большая просьба ответить на вопросы небольшой анкеты. Ответы займут у Вас всего несколько минут. Пожалуйста, пришлите заполненную Вами анкету в ответном письме к этому обращению!

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Вопросы анкеты:

Вопросы:	Признак субъектности	Варианты ответов:		
		Нет	Не уверен/а	Да
1) Помните ли Вы, что в Институте проходил такой семинар?	рефлексия			
2) Бывали ли такие моменты, когда Вы вспоминали о семинаре в связи со своей профессиональной деятельностью?	рефлексия			
3) Бывали ли такие моменты, когда Вы вспоминали о семинаре в связи с отношениями с коллегами?	взаимосвязанность/ взаимозависимость			
4) Чувствуете ли Вы сейчас, когда семинар уже не проводится, что Вам его не хватает?	взаимосвязанность/ взаимозависимость			
5) Считаете ли Вы, что во время работы семинара сложилось его ядро – относительно постоянный состав его самых активных участников?	сеть			
6) Принимали ли Вы, по Вашему мнению, активное участие в семинаре?	совместная активность			
7) Выступали ли Вы на семинаре как докладчик?	совместная активность			
8) Выступали ли Вы на семинаре официальным или неофициальным рецензентом?	совместная активность			
9) Считаете ли Вы, что результаты заседаний семинара были совместными, коллективными результатами работы его участников?	совместная активность			
Как Вы считаете, когда Вы были докладчиком, помогли ли Вам рецензенты, вопросы к Вам на заседании и выступления коллег улучшить результаты Вашей научной работы? (если не были докладчиком – пропустите этот вопрос)	совместная активность			
Как Вы считаете, когда Вы были рецензентом, помогла ли Ваша рецензия улучшить качество рецензируемой Вами работы? (если Вы не были рецензентом – пропустите этот вопрос)	совместная активность			
Помог ли Вам семинар лучше узнать работы коллег и установить с ними более глубокие профессиональные связи?	взаимосвязанность/ взаимозависимость			
Считаете ли Вы, что во время заседаний семинара Вы своим участием помогли коллегам продвинуться в их работе?	совместная активность			
Помогли ли Вам доклады коллег, рецензии на них, а также вопросы к докладчикам и выступления участников семинара, продвинуться в своей собственной работе?	совместная активность			

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Вопросы:	Признак субъектности	Варианты ответов:		
		Нет	Не уверен/а	Да
Считаете ли Вы, что этот семинар, проводившийся практически 10 лет, стал научным событием для Института?	событие			
Считаете ли Вы, что этот семинар был по-своему уникальным событием для Института?	событие			
Считаете ли Вы, что этот семинар, был событием, объединявшим сотрудников в совместной работе?	событие			
Как Вы считаете, есть ли Вас сейчас потребность в проведении подобных общепсихологических мероприятий (семинаров)?	взаимосвязанность/ взаимозависимость			
Как Вы считаете, есть ли у других сотрудников Института сейчас потребность в проведении подобных общепсихологических мероприятий?	взаимосвязанность/ взаимозависимость			

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В таблице 1 представлено процентное соотношение ответов по каждому вопросу анкеты.

Таблица 1.

Процентное соотношение количества сотрудников, давших положительные, нейтральные и отрицательные ответы на вопросы анкеты.

<i>N</i> вопроса анкеты	Нет (кол-во человек)	Не уверен/а (кол-во человек)	Да (кол-во человек)	
1	0 – 0%	1 – 2,5%	40 – 97,5%	рефлексия
2	4 – 10%	4 – 10%	33 – 80%	рефлексия
3	7 – 17%	14 – 34%	20 – 49%	взаимосвязанность/ взаимозависимость
4	5 – 12%	12 – 29%	24 – 59%	взаимосвязанность/ взаимозависимость
5	3 – 7%	7 – 17%	31 – 76%	сеть
6	12 – 29%	14 – 34%	15 – 37%	совместная активность
7	10 – 24%	2 – 5%	29 – 71%	совместная активность
8	14 – 34%	7 – 17%	20 – 49%	совместная активность
9	4 – 10%	9 – 22%	27 – 68%	совместная активность
10	4 – 10%	8 – 20%	29 – 70%	совместная активность
11	7 – 17%	17 – 41,5%	17 – 41,5%	совместная активность

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	
12	1 – 2,5%	6 – 14,5%	34 – 83%	взаимосвязанность/ взаимозависимость
13	4 – 10%	28 – 67%	9 – 23%	совместная активность
14	2 – 5%	14 – 34%	25 – 61%	совместная активность
15	1 – 2,5%	3 – 7,5%	37 – 90%	событие
16	4 – 10%	12 – 29%	25 – 61%	событие
17	2 – 5%	9 – 21%	30 – 74%	событие
18	2 – 5%	8 – 20%	31 – 75%	взаимосвязанность/ взаимозависимость
19	0 – 0%	26 – 63%	15 – 37%	взаимосвязанность/ взаимозависимость

Результаты ответов на вопросы анкеты были проанализированы по каждому признаку субъектности отдельно.

Признак «взаимосвязанность/взаимозависимость» – базовый признак субъектности, который свидетельствует о принципиальной возможности взаимосвязи между членами группы, и соответствует протосубъектности.

Использовался критерий χ^2 для определения отличий в распределении ответов от равномерного распределения, если бы участники исследования дали бы равное количество позитивных, негативных и нейтральных ответов, что не позволило бы выявить их предпочтения. Данные приведены в таблице 2.

По трем вопросам распределение ответов отличается от равномерного и склоняется в сторону позитивных ответов, по одному вопросу преобладают нейтральные ответы и еще по одному нельзя судить о преобладании какого-то одного варианта. Таким образом, такой признак субъектности, как взаимосвязанность/взаимозависимость по оценкам сотрудников института был достаточно выражен в сообществе участников семинара.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Таблица 2.Отличия распределения ответов от равномерного по признаку субъектности «взаимосвязанность/взаимозависимость», χ^2 .

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	χ^2
3	7 – 17%	14 – 34%	20 – 49%	χ^2 эмп.=4 < χ^2 крит.=5,9 распределение равномерное
4	5 – 12%	12 – 29%	24 – 59%	χ^2 эмп.=14 > χ^2 крит.=5,9 распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
12	1 – 2,5%	6 – 14,5%	34 – 83%	χ^2 эмп.=40 > χ^2 крит.=5,9 распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
18	2 – 5%	8 – 20%	31 – 75%	χ^2 эмп.=34 > χ^2 крит.=5,9 распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
19	0 - 0%	26 – 63%	15 – 37%	χ^2 эмп.=25 > χ^2 крит.=5,9 распределение неравномерное, преобладание нейтральных ответов

Так, сотрудники позитивно высказались о том, что им не хватает сейчас семинара и что у них есть потребность в такого рода мероприятиях, а также о том, что семинар помог им лучше узнать работы коллег. Хотя равномерное распределение по третьему вопросу свидетельствует, что семинар не всеми помнился в связи с отношениями с коллегами, а вспоминался именно в связи с их работой. Возможно, это и не самый «плохой» результат – он может свидетельствовать и том, что семинар был делом, направленным на развитие знания, а не отношений, и что отношения не затрагивались в связи с научной работой. Интересно, что одно из определений субъекта прямо указывает на то, что субъект организует все необходимые (надо подчеркнуть это слово) для достижения цели ресурсы. Возможно, а по воспоминаниям некоторых участников семинара (Ю. Ковалева), отношения могут только мешать научной работе, и это отразилось в ответах респондентов.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Нейтральные ответы преобладали в вопросе о том, является ли потребность об участии семинара у других сотрудников, респонденты отвечали на это осторожно.

По аналогии с признаком взаимосвязанности/взаимозависимости были рассчитаны критерии и для других признаков, см. таблицы 3-6.

Признак «совместная активность» – основной признак субъектности, он соответствует уровню субъектности, предшествующему зрелой. На этом уровне выполняются основные условия, чтобы отнести группу к активно действующему субъекту (см. табл. 3).

Оценки участников семинара склонялись в позитивную сторону в ответах на половину вопросов. Они проявили уверенность, что доклады, и что важно не только свои, но и коллег, были результатом совместной работы и принесли результат лично для них. Также они в целом оценили результаты семинара, как совместный, коллективный труд.

Нейтральные оценки были даны по вопросу о собственном вкладе в работу других сотрудников. Представляется, что этот вопрос вызвал активизацию определенных психологических защит – именно по нему в анкетах было много неформальных комментариев, которые она не подразумевала. Почему-то «ложная скромность» не позволила оценить сотрудникам себя высоко, что несколько нелогично – ведь при этом вклад коллег получил высокую оценку, а это значит, что кто-то из них оценил высоко и самого респондента.

Равномерные оценки, по которым можно судить о преобладании того или иного отношения, были даны на вопросы, которые также касались личного вклада сотрудника в работу других. На такое распределение могло повлиять и то, что вопросы касались конкретно рецензий, а не все отвечавшие выступили

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

рецензентами на семинаре. Необходимо признать, что прямые вопросы о своей лепте в результаты других сотрудников оказались не самыми удачными.

Таблица 3.

Отличия распределения ответов от равномерного по признаку «совместная активность», χ^2 .

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	χ^2
6	12 – 29%	14 – 34%	15 – 37%	распределение равномерное
7	10 – 24%	2 – 5%	29 – 71%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
8	14 – 34%	7 – 17%	20 – 49%	распределение равномерное
9	4 – 10%	9 – 22%	27 – 68%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
10	4 – 10%	8 – 20%	29 – 70%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
11	7 – 17%	17 – 41,5%	17 – 41,5%	распределение равномерное
13	4 – 10%	28 – 67%	9 – 23%	распределение неравномерное, преобладание нейтральных ответов
14	2 – 5%	14 – 34%	25 – 61%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов

Признак субъектности «рефлексия» свидетельствует о переходе субъекта на стадию зрелой субъектности, когда к совместной деятельности добавляется ее осмысление, в котором задействуется и ценностный компонент, у субъекта появляется потребность в активной самопрезентации. Результаты представлены в табл. 4.

Сразу необходимо оговориться, что вопросы по этому признаку не отличались глубиной, а скорее были направлены на общее воспоминание о семинаре и связи этого мероприятия с собственной научной деятельностью респондентов. Тем не менее, по этому признаку все респонденты ответили практически единодушно – они не только помнят о семинаре, но и вспоминают о нем в связи со своей работой, что несомненно свидетельствует о том воздействии, которое оказал семинар – он не просто запомнился, но и

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

связывается в сознании его участников с результатами собственных исследований.

Таблица 4.

Отличия распределения ответов от равномерного по признаку «рефлексия», χ^2 .

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	χ^2
1	0 – 0%	1 – 2,5%	40 – 97%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
2	4 – 10%	4 – 10%	33 – 80%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов

Оценка семинара как события участниками семинара, ответы на вопросы представлены в табл. 5. На все три вопроса сотрудники ответили в большей степени положительно. Эти данные показывают, что изначальный вопрос о событийности семинара нашел отклик и был поставлен корректно.

Таблица 5.

Отличия распределения ответов от равномерного на вопрос о семинаре как о событии, χ^2 .

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	χ^2
15	1 – 2,5%	3 – 7,5%	37 – 90%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
16	4 – 10%	12 – 29%	25 – 62%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов
17	2 – 5%	9 – 21%	30 – 74%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов

Вопрос о сетевом характере семинара касался только одного признака сетевой организации – наличия постоянного, активно действующего ядра. По отношению к нему респонденты дали большинство позитивных ответов. Результаты представлены в табл. 6.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Таблица 6.

Отличия распределения ответов от равномерного на вопрос о сетевой организации семинара, χ^2 .

<i>N</i> вопроса анкеты	<i>Нет</i> (кол-во человек)	<i>Не уверен/а</i> (кол-во человек)	<i>Да</i> (кол-во человек)	χ^2
5	3 – 7%	7 – 17%	31 – 76%	распределение неравномерное, преобладание позитивных ответов

Если оценивать в целом, то на 13 из 19 вопросов анкеты было получены положительные ответы респондентов, которые так или иначе отражали их мнение о наличии у сообщества, сложившегося вокруг семинара, признаков субъектности. Это подтверждает, что это мероприятие стало фактом истории психологии – на основе семинара была сформирована психологическая общность, свойства которой оставили след в памяти и равнодушные оценки участников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совокупность нашего знания о прошлом называется историей, исторической картиной. Результатом познания является исторический факт. Историческая картина тем полнее, чем большее число исторических событий осмыслено исследователями и переведено в гносеологический статус исторического факта.

Привлечение к исследовательским объектам истории психологии таких событий, как научные семинары, позволяет расширить историческую картину психологии, сделать ее не только полнее, но и точнее, так как семинар по сути является «микрособытием» (имеется в виду каждое отдельное заседание) – значительно более часто встречающимся и чаще проходящим. Таким образом, он позволяет более детально представить развитие психологической науки и ее

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

направлений, а также организационных единиц (лабораторий) и научных школ, дает возможность пошагового с минимальным периодом рассмотрения оценить изменения научной терминологии, исследовательских взглядов и подходов.

Реконструкция события возможна за счет реализации различных приемов, например, анкетирования участников мероприятия, которое было использовано в настоящем исследовании, при этом вопросы о семинаре могут быть значительно более детализированными, чем вопросы о таких крупных событиях, как съезд или конференция. Они могут затрагивать не только научную сторону жизни ученого, но и личную, «отношенческую». Нельзя сказать, что здесь это было использовано в полной мере, но возможности этого стали очевидны после первого пробного опроса. Для целенаправленной реконструкции события возможна и специальная фиксация различных его тонкостей, заблаговременно запланированная исследователем, чья работа направлена на изучение фактов истории психологии, что несомненно повысит качество работы.

Семинар, благодаря условиям его проведения – регулярности, частоты, является релевантным объектом изучения субъектности складывающегося вокруг него научного сообщества за счет активного взаимодействия исследователей в его рамках, возможности устойчивости научных отношений и их динамики.

На примере семинара более наглядно, чем на других мероприятиях, можно отследить формирование сетевых феноменов – ядра сообщества и его ближней и дальней периферии. Этот новый способ анализа позволяет реализовать несколько другой способ анализа субъектности, при котором субъектообразующим фактором является инфоповод – конкретный доклад на конкретном семинаре и соответствующая динамика вокруг этого события внутри события.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

В настоящей работе, проводившейся в течение последних двух лет, заложены лишь некоторые основы методологии анализа такого исторического события и нового объекта историко-психологического исследования, как семинар. Если таких исследований будет больше, возможно дальнейшее критическое осмысление данного подхода в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аншакова В.В., Кольцова В.А.* К столетию первых съездов по экспериментальной педагогике в России // История отечественной и мировой психологической мысли: судьбы ученых, динамика идей, содержание концепций. Материалы Всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи», 30 июня–2 июля 2016 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В. А. Кольцова, Ю. Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 377-381.
- Богоявленская Д.Б.* Московское психологическое общество конца XIX – начала XXI века и его роль на разных этапах социального строя России // История отечественной и мировой психологической мысли: судьбы ученых, динамика идей, содержание концепций. Материалы Всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи», 30 июня–2 июля 2016 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 382-394.
- Белобрыкина О.А.* Психология как призвание, служение и жизненный путь: к 170-летию Н.Я. Грота. Часть 1. Биография и характеристика личности ученого // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 2(26). С. 211-243. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_09.
- Белобрыкина О.А.* Психология как призвание, служение и жизненный путь: к 170-летию Николая Яковлевича Грота. Часть 2. Значение научного наследия ученого в становлении отечественной психологии // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 3(27). С. 316-352. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_27_3_10.
- Белопольский В.И., Журавлев А.Л., Костригин А.А.* Библиометрический анализ трудов Всероссийского научно-практического семинара «Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики» (2009-2021 гг.) // Психологический журнал. 2023 (а). Т. 44. № 6. С. 96-108.
- Белопольский В.И., Костригин А.А., Журавлев А.Л.* Годы, люди, книги: научно-издательская деятельность Института психологии РАН. Часть I: научно-организационные и библиометрические аспекты (1972-2021 гг.) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 6. С. 5-17.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

- Белопольский В.И., Костригин А.А., Журавлев А.Л.* Годы, люди, книги: научно издательская деятельность Института психологии РАН (1972-2021 гг.). Часть II: тематические и лингвистические аспекты // Психологический журнал. 2023 (6). Т. 44. № 6. С. 5-15.
- Воловикова М.И.* Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990 годы и судьбы академической науки // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 7. № 2(26). С. 227-243. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_22_2_09.
- Гильманов С.А. Л.И. Петражицкий, психология и гуманитарное знание: суждения современников* // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 2(26). С. 170-210. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_08.
- Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. М.: Азбука, 2002.
- Еременко А.М.* Структурно-событийный и ценностно-смысловой подход к истории // Динамика нравственных приоритетов человека в процессе его эволюции. Ч. 1. СПб.: Нестор, 2006.
- Ждан А.Н.* История Психологического общества при Императорском Московском университете (1885-1922). К 125-летию юбилею МПО // Национальный психологический журнал. 2010. № 1. С. 34-38.
- Журавлев А.Л.* Воспоминания о Е.В. Шороховой: личность ученого (к 100-летию со дня рождения) // Ярославский педагогический вестник. 2022 (а). № 4(127). С. 108-116. DOI: 10.20323/1813-145X-2022-4-127-108-116.
- Журавлев А.Л.* Воспоминания о профессоре В.С. Филатове и моем распределении в Ярославский госуниверситет // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2022 (6). Т. 16. № 3(61). С. 524-542. DOI: 10.18255/1996-5648-2022-3-524-542.
- Журавлев А.Л., Почебут Л.Г.* Направления и проблемы развития отечественной психологии в послевоенные годы (по материалам конференции в Ленинградском университете 1947 г.) // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 2. С. 88-97.
- Журавлев А.Л., Стоюхина Н.Ю.* Павловская сессия глазами психологов (к 70-летию) // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2020. № 5. С. 4-12.
- Киселева Н.А.* Историческое событие – факт или феномен? // Известия Российского педагогического университета им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради. 2007. № 12(33). С. 115-118.
- Кольцова В.А.* История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

Кольцова В.А., Олейник Ю.Н. Введение. К истории Международных конференций по истории психологии «Московские встречи» // История отечественной и мировой психологической мысли: ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее: Материалы международной конференции по истории психологии «V Московские встречи», 30 июня – 03 июля 2009 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 9-15.

Ковалева Ю.В. Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в научной истории Института психологии РАН: качественный и количественный историко-психологический анализ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2023. Т. 8. № 4(32). С. 232-274. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_32_4_10.

Ковалева Ю.В., Журавлев А.Л., Костригин А.А. Электронному журналу «Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология» пять лет: наукометрический анализ итогов работы // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 3(23). С. 272-301. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_23_3_11.

Мазилев В.А. Философ психологии: вопросы методологии и истории психологии в наследии К.К. Платонова // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 2(22). С. 169-199. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_22_2_07.

Моргун А.Н. Международное (мировое) историко-психологическое отраслевое сообщество: наукометрический анализ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 1(25). С. 178-214. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_08.

Олейник Ю.Н. Научные конференции как индикатор развития области знания (на примере конференций по истории психологии) // Ананьевские чтения – 2017: Преимущество в психологической науке: В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов: Материалы международной научной конференции, 24–26 октября 2017 г. / Отв. ред. Л.А. Головей, А.В. Шаболтас. СПб.: Айсинг, 2017. С. 413-414.

Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. История отечественной психологии: коммуникативно-организационные и содержательно-тематические аспекты развития (вместо введения) // История отечественной и мировой психологической мысли: знать прошлое, анализировать настоящее, прогнозировать будущее: Материалы международной конференции по истории психологии «VII Московские встречи», 01 июня-03 июня 2021 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Ю.В. Ковалева, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 11-34.

Стояхина Н.Ю. Деятельность психофизиологической лаборатории Горьковского автозавода и ее руководителя К.К. Платонова // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 1(25). С. 148-177. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_07.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

- Стоюхина Н.Ю.* Обсуждение вопросов советской психотехники и психологии труда на психологических съездах первой половины XX в. // Советская психология: этап истории науки и менталитет / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2024. С. 359-433.
- Стоюхина Н.Ю., Башук Е.Н.* Первый съезд по педагогической психологии в России: жажда реформ // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 6(111). С. 87-100.
- Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А.* Забытый съезд: Первый всероссийский съезд по психоневрологии // Ярославский педагогический вестник. 2013. Т. II. № 2. С. 251-260.
- Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А.* Неизвестные съезды: Второй психоневрологический // Ярославский педагогический вестник. 2014. Т. II. № 1. С. 277-287.
- Харитонова Е.В.* К вопросу о понятии «историческое время» в психологии // Психологический журнал. Т. 45. № 4. С. 71-80.

BIBLIOMETRICHESKYJ SPISOK

- Anshakova V.V., Kol'cova V.A.* K stoletiyu pervyh s"ezdov po eksperimental'noj pedagogike v Rossii // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: sud'by uchenyh, dinamika idej, sodержание koncepcij. Materialy Vserossijskoj konferencii po istorii psihologii «VI Moskovskie vstrechi», 30 iyunya–2 iyulya 2016 g. / Otv. red. A.L. ZHuravlev, V. A. Kol'cova, YU. N. Olejnik. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. S. 377-381.
- Bogoyavlenskaya D.B.* Moskovskoe psihologicheskoe obshchestvo konca XIX – nachala XXI veka i ego rol' na raznyh etapah social'nogo stroya Rossii // Istoriya otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: sud'by uchenyh, dinamika idej, sodержание koncepcij. Materialy Vserossijskoj konferencii po istorii psihologii «VI Moskovskie vstrechi», 30 iyunya–2 iyulya 2016 g. / Otv. red. A.L. ZHuravlev, V.A. Kol'cova, YU.N. Olejnik. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. S. 382-394.
- Belobrykina O.A.* Psihologiya kak prizvanie, sluzhenie i zhiznennyj put': k 170-letiyu N.YA. Grota. CHast' 1. Biografiya i harakteristika lichnosti uchenogo // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 2(26). S. 211-243. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_09.
- Belobrykina O.A.* Psihologiya kak prizvanie, sluzhenie i zhiznennyj put': k 170-letiyu Nikolaya YAkovlevicha Grota. CHast' 2. Znachenie nauchnogo naslediya uchenogo v stanovlenii otechestvennoj psihologii // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 3(27). S. 316-352. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_27_3_10.
- Belopol'skij V.I., ZHuravlev A.L., Kostrigin A.A.* Bibliometricheskij analiz trudov Vserossijskogo nauchno-prakticheskogo seminaru «Aktual'nye problemy psihologii truda, inzhenernoj psihologii i ergonomiki» (2009-2021 gg.) // Psihologicheskij zhurnal. 2023 (a). T. 44. № 6. S. 96-108.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

- Belopol'skij V.I., Kostrigin A.A., ZHuravlev A.L. Gody, lyudi, knigi: nauchno izdatel'skaya deyatel'nost' Instituta psihologii RAN. CHast' I: nauchno-organizacionnye i bibliometricheskie aspekty (1972-2021 gg.) // Psihologicheskij zhurnal. 2022. T. 43. № 6. S. 5-17.
- Belopol'skij V.I., Kostrigin A.A., ZHuravlev A.L. Gody, lyudi, knigi: nauchno izdatel'skaya deyatel'nost' Instituta psihologii RAN (1972-2021 gg.). CHast' II: tematicheskie i lingvisticheskie aspekty // Psihologicheskij zhurnal. 2023 (b). T. 44. № 6. S. 5-15.
- Volovikova M.I. Laboratoriya psihologii lichnosti IP RAN v 1990 gody i sud'by akademicheskoy nauki // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 7. № 2(26). S. 227-243. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_22_2_09.
- Gil'manov S.A. L.I. Petrazhickij, psihologiya i gumanitarnoe znanie: suzhdeniya sovremennikov // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 2(26). S. 170-210. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_08.
- Gumilev L.N. Etnogenez i biosfera Zemli. M.: Azbuka, 2002.
- Eremenko A.M. Strukturno-sobytijnyj i cennostno-smyslovoj podhod k istorii // Dinamika npravstvennyh prioritetoj cheloveka v processe ego evolyucii. CH. 1. SPb.: Nestor, 2006.
- ZHdan A.N. Istoriya Psihologicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Moskovskom universitete (1885-1922). K 125-letnemu yubileyu MPO // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. 2010. № 1. S. 34-38.
- ZHuravlev A.L. Vospominaniya o E.V. SHorohovoj: lichnost' uchenogo (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya) // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2022 (a). № 4(127). S. 108-116. DOI: 10.20323/1813-145X-2022-4-127-108-116.
- ZHuravlev A.L. Vospominaniya o professore V.S. Filatove i moem raspredelenii v YAroslavskij gosuniversitet // Vestnik YAroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki. 2022 (b). T. 16. № 3(61). S. 524-542. DOI: 10.18255/1996-5648-2022-3-524-542.
- ZHuravlev A.L., Pochebut L.G. Napravleniya i problemy razvitiya otechestvennoj psihologii v poslevoennye gody (po materialam konferencii v Leningradskom universitete 1947 g.) // Psihologicheskij zhurnal. 2021. T. 42. № 2. S. 88-97.
- ZHuravlev A.L., Stoyuhina N.YU. Pavlovskaya sessiya glazami psihologov (k 70-letiyu) // Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta. 2020. № 5. S. 4-12.
- Kiseleva N.A. Istoricheskoe sobytie – fakt ili fenomen? // Izvestiya Rossijskogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. Aspirantskie tetradi. 2007. № 12(33). S. 115-118.
- Kol'cova V.A. Istoriya psihologii: Problemy metodologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2008.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

- Kol'cova V.A., Olejnik YU.N. Vvedenie. K istorii Mezhdunarodnyh konferencij po istorii psihologii «Moskovskie vstrechi» // Istorija otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: cenit' proshloe, lyubit' nastoyashchee, verit' v budushchee: Materialy mezhdunarodnoj konferencii po istorii psihologii «V Moskovskie vstrechi», 30 iyunya – 03 iyulya 2009 g. / Otv. red. A.L. ZHuravlev, V.A. Kol'cova, YU.N. Olejnik. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010. S. 9-15.
- Kovaleva YU.V. Seminar «Aktual'nye napravleniya psihologicheskikh issledovaniy» kak sobytie v nauchnoj istorii Instituta psihologii RAN: kachestvennyj i kolichestvennyj istoriko-psihologicheskij analiz // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2023. T. 8. № 4(32). S. 232-274. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_32_4_10.
- Kovaleva YU.V., ZHuravlev A.L., Kostrigin A.A. Elektronnomu zhurnalu «Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya» pyat' let: nauko-metricheskij analiz itogov raboty // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 6. № 3(23). S. 272-301. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_23_3_11.
- Mazilov V.A. Filosof psihologii: voprosy metodologii i istorii psihologii v nasledii K.K. Platonova // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 6. № 2(22). S. 169-199. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_22_2_07.
- Morgun A.N. Mezhdunarodnoe (mirovoe) istoriko-psihologicheskoe otraslevoe soobshchestvo: nauko-metricheskij analiz // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 1(25). S. 178-214. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_08.
- Olejnik YU.N. Nauchnye konferencii kak indikator razvitiya oblasti znaniya (na primere konferencij po istorii psihologii) // Anan'evskie chteniya – 2017: Preemstvennost' v psihologicheskoy nauke: V.M. Bekhterev, B.G. Anan'ev, B.F. Lomov: Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, 24–26 oktyabrya 2017 g. / Otv. red. L.A. Golovej, A.V. SHaboltas. SPb.: Ajsing, 2017. S. 413-414.
- Olejnik YU.N., ZHuravlev A.L. Istorija otechestvennoj psihologii: kommunikativno-organizacionnye i sodержatel'no-tematicheskie aspekty razvitiya (vmesto vvedeniya) // Istorija otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoy mysli: znat' proshloe, analizirovat' nastoyashchee, prognozirovat' budushchee: Materialy mezhdunarodnoj konferencii po istorii psihologii «VII Moskovskie vstrechi», 01 iyunya-03 iyunya 2021 g. / Otv. red. A.L. ZHuravlev, YU.V. Kovaleva, YU.N. Olejnik. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023. S. 11-34.
- Stoyuhina N.YU. Deyatel'nost' psihofiziologicheskoy laboratorii Gor'kovskogo avtozavoda i ee rukovoditelya K.K. Platonova // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 1(25). S. 148-177. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_07.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

- Stoyuhina N.YU. Obsuzhdenie voprosov sovetskoj psihotekhniki i psihologii truda na psihologicheskikh s"ezdah pervoj poloviny HKH v. // Sovetskaya psihologiya: etap istorii nauki i mentalitet / Otv. red. A.L. ZHuravlev, D.V. Ushakov, A.V. YUrevich. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2024. S. 359-433.
- Stoyuhina N.YU., Bashuk E.N. Pervyj s"ezd po pedagogicheskoj psihologii v Rossii: zhazhda reform // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019. № 6(111). S. 87-100.
- Stoyuhina N.YU., Mazilov V.A. Zabytyj s"ezd: Pervyj vsrossijskij s"ezd po psihonevrologii // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2013. T. II. № 2. S. 251-260.
- Stoyuhina N.YU., Mazilov V.A. Neizvestnye s"ezdy: Vtoroj psihonevrologicheskij // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2014. T. II. № 1. S. 277-287.
- Haritonova E.V. K voprosu o ponyatii «istoricheskoe vremya» v psihologii // Psihologicheskij zhurnal. T. 45. № 4. S. 71-80.

Ю.В. Ковалева

Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара

SEMINAR «CURRENT TRENDS OF PSYCHOLOGICAL RESEARCHES» AS AN EVENT IN THE HISTORY OF THE INSTITUTE OF PSYCHOLOGY, RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES: SUBJECTIVITY OF THE SCIENTIFIC COMMUNITY OF THE SEMINAR**

Yu.V. Kovaleva*

*Ph.D. (psychology), senior fellow researcher, laboratory of history of psychology and historical psychology, Federal State Financed Establishment of Science Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: julkov@inbox.ru

Summary. The study was devoted to the continuation of the study to reveal the significance of the seminar «Current trends of psychological research» as a historical event of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences or as an event of the history of the Institute. The purpose of the second stage of work was to substantiate a new object of research, as well as to study the subjectivity of the scientific community that had developed around the seminar. Also, this part of the study was devoted to the study of the concept of «historical event» as a historical and psychological construct. Theoretical analysis showed that in the analysis of various scientific events as an object of psychological research, one can see two main factors that researchers assess as leading in assessing the role and significance of the event – this is the contribution of the event to the development of theory and methodology and the features of professional communication. It was hypothesized that the assessments of the participants in the seminar of his work and collective interaction during its conduct make it possible to describe the properties of the collective subject that developed on the basis of the seminar - joint activity, interconnectedness and reflection. The characteristics of the collective subject (according to Zhuravlev), which were identified on the basis of the answers of the seminar participants to the questions of the original questionnaire, specially developed to assess the attitude of the seminar participants to it as a scientific event, were analyzed. It was shown that the seminar, due to the condition of its conduct - regularity, frequency, is a relevant object of study of the subjectivity of the scientific community developing around it due to the active interaction of researchers within its framework, the possibility of stability of scientific relations and their dynamics. The seminar, due to the condition of its conduct – regularity, frequency, is a relevant object of study of the subjectivity of the scientific community around it due to the active interaction of researchers within its framework, the possibility of stability of scientific relations and their dynamics. The seminar became a fact of the history of psychology – on the basis of the seminar, a psychological community was formed, the properties of which left a mark on the memory and caring assessments of the participants.

Keywords: the history of psychology, the object of research of the history of psychology, a seminar, a scientific event, co-existence, a network paradigm, a network community, a historical event, subjectivity, signs of a subject.

** The study was executed in accordance with the State assessment № 0138-2024-0010.