

ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА И ОРГАНИЗАЦИИ

ФАКТОРЫ УГРОЗЫ КОРПОРАТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ПРИЗНАКОВ

©2022 г. Т.М. Краснянская*, В.Г. Тылец**

*Доктор психологических наук, профессор, кафедра социальной, общей психологии и истории психологии, АНО ВО «Московский гуманитарный университет»; 111395, Москва, ул. Юности, д. 5; e-mail: ktm8@yandex.ru

**Доктор психологических наук, профессор, кафедра фонетики и грамматики французского языка, кафедра психологии и педагогической антропологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»; 119034, Москва, ул. Остоженка 38, стр. 1; e-mail: tyletsvalery@yandex.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_28_4_06

Поступила в редакцию 29 сентября 2022 г.

Аннотация. Целью представленного исследования выступила конкретизация оснований для выделения факторов угрозы корпоративной безопасности. В качестве исследовательской гипотезы было выдвинуто предположение, согласно которому определение воздействия в качестве фактора угрозы корпоративной безопасности может являться следствием сочетания его диссонанса с интересами организации, а также неспособности организации его контролировать. Теоретический анализ проблемы показал отсутствие на сегодняшний день обоснованного выделения факторов угрозы корпоративной безопасности. Выделено три подхода, обозначенных как субъект/объектный, феноменологический и цивилизационный. Констатировано, что имеющиеся перечни факторов угроз корпоративной безопасности характеризуются чрезмерной обширностью, изначальной нейтральностью, ситуативной привязанностью и конъюнктурностью. По итогам эмпирического изучения субъектных реакций руководителей производственной и непроизводственной сфер (N=40) на вербальные стимулы, представляющие факторы угрозы корпоративной безопасности, основными признаками этих факторов обозначены: диссонанс интересов/целевой функциональности источника воздействий и организации, а также неспособность этой организации контролировать этот диссонанс («интерес» – в отношении одушевленных источников угроз (людей), «функциональная направленность» – для неодушевленных источников угроз (стихийных бедствий, техногенных катастроф)). Неспособность организации контролировать диссонанс интересов или функциональную направленность источников оказываемых на нее воздействий, а также собственных целей функционирования приводит к трансформации изначально нейтральных для нее воздействий в факторы угроз корпоративной безопасности. Исследование может быть продолжено в направлении разработки классификации факторов угроз корпоративной безопасности на основе ведущего правила их образования.

Ключевые слова: корпоративная безопасность, психология, организация, контроль, факторы, угроза, воздействие, диссонанс, правило, риск.

Психология корпоративной безопасности, получившая в отечественном научном пространстве оформление на рубеже XX-XXI вв., в настоящее время активно развивается за счет эмпирических и теоретических исследований, раскрывающих научные и социальные предпосылки актуализации ее проблематики, особенности предметной феноменологии в разнообразных типах ситуаций, закономерности и психологические механизмы ее функционирования в организациях с различными формами собственности, руководства, структуры и направлений деятельности (Перелыгина, 2010; Тылец, Краснянская, 2021б). Вопросам психологии корпоративной безопасности посвящен ряд тезисов на конференциях национального и международного уровня, статей в научных журналах, монографических и диссертационных работах. В следствие очевидных предметных достижений, психология корпоративной безопасности успешно дистанцировалась от близких по тематике исследовательских пространств в экономике, социологии, юриспруденции и, восприняв достижения многих разделов психологической науки, сформировала собственное, относительно автономное пространство научного поиска. Полученные на ее базе исследовательские результаты являются плодотворным материалом для написания специализированных учебных и учебно-методических работ, способствующих не только подготовке кадров в соответствующей сфере практики, но и дальнейшей конкретизации, структурированию научного поля дисциплины.

Вместе с тем, достаточная новизна психологии корпоративной безопасности сохраняет место сомнениям при определении ее научного статуса, неустойчивости и противоречивости ряда позиций относительно ее структурной организации, дифференциации мнений по некоторым ключевым для нее понятийным вопросам. Так, среди прочего, требует уточнения проблема определения факторов угрозы корпоративной безопасности,

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

задающая вектор проводимых изысканий и в силу этого базовая для всего рассматриваемого исследовательского пространства. Это особенно актуально в современных условиях расширения неопределенности (Тылец, Краснянская, 2021а), изменения условий жизни и трудовой деятельности (Силкин, Кашник, 2020).

Содержательный анализ массива опубликованных по тематике материалов позволяет говорить о том, что на сегодняшний день выделение факторов угрозы корпоративной безопасности происходит или фрагментарно в соответствии с проблемой, заявленной в конкретной научной работе, или достаточно конъюнктурно, сообразно социальным условиям, актуальным, по мнению автора, для периода написания той или иной работы. Целостного анализа факторов угрозы корпоративной безопасности, сопровождающегося объективизацией их внутренней природы и соответствующей классификацией, пока не проводилось. Обычно они позиционируются как нечто априори очевидное и, в силу этого, при рассмотрении определенной проблематики обозначаются лишь в общих чертах, например, «внешние и внутренние угрозы» (Щелоков, 2008). Следствием обозначенной ситуации является отсутствие целостного видения проблемы, что в силу неизбежного объективного изменения социальных условий сопровождается устареванием перечней факторов угрозы корпоративной безопасности и, соответственно, утратой адекватных ориентиров построения необходимой профилактической деятельности. Сохранение такого пробела в теоретической базе психологии корпоративной безопасности в сочетании с практической значимостью его научно обоснованного восполнения определило постановку следующей *исследовательской проблемы*: каковы научные предпосылки определения факторов угрозы корпоративной безопасности?

Целью предлагаемого исследования выступила конкретизация средствами психологии основания выделения факторов угрозы корпоративной

безопасности и определение их признаков.

В качестве *общей исследовательской гипотезы* выдвинуто предположение, согласно которому определение воздействия в качестве фактора угрозы корпоративной безопасности может являться следствием сочетания его диссонанса с целями организации и неспособности самой организации адекватно на него реагировать.

Исследование носило эмпирический характер и предполагало решение следующего *комплекса задач*: 1) анализ сформировавшихся научных подходов к выделению факторов угрозы корпоративной безопасности; 2) эмпирическое выявление смысловой связи между корпоративной безопасностью и оказываемыми на нее воздействиями; 3) формулирование ведущего правила определения воздействий, оказываемых на организацию, в качестве факторов угрозы корпоративной безопасности.

В качестве основных *методов исследования* выступили содержательный анализ научных и учебно-методических публикаций по психологии корпоративной безопасности, дополненный методами обобщения, систематизации, классификации и ассоциативный эксперимент.

Анализ актуальных подходов к рассмотрению факторов угрозы корпоративной безопасности

Наиболее полное обсуждение факторов угрозы корпоративной безопасности на сегодняшний день содержится в учетно-методических работах по данной проблематике (Бородин, 2004; Чесноков, 2004).

Под факторами угрозы корпоративной безопасности И.А. Бородин, один из первых, кто систематически представил рассматриваемое предметное пространство в пособии «Основы психологии корпоративной безопасности» (Бородин, 2004), называет два вида деструктивных/негативных сил – внешние и

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

внутренние, которые наряду с позитивными силами воздействуют на организацию. Перечисление и последующая содержательная характеристика данных факторов проводится им с позиции «реального существования» и «реальных условий». В кризисный для отечественного предпринимательского сообщества период на изломе второго тысячелетия в качестве внешних факторов угрозы корпоративной безопасности в предлагаемой трактовке позиционируются «конкуренты, криминальные структуры, коррумпированные элементы контролирующих и проверяющих государственных структур, техногенные катастрофы и природные катаклизмы» (там же). Выделение коррумпированных элементов контролирующих и проверяющих государственных структур в качестве фактора угрозы корпоративной безопасности подкрепляется ссылкой автора на результаты «опроса большого числа предпринимателей в более чем 20 регионах России», позволившего обозначить их «одним из самых страшных факторов угрозы по причине их непредсказуемости». В качестве важной особенности внешних факторов называется человеческий фактор, позволяющий говорить о субъектах внешней угрозы. В качестве внутренних факторов угрозы безопасности организации обозначаются «негативные процессы внутри нее», которые «имеют различную природу» (там же). Обозначенное автором различие сводится к разделению факторов на имеющих произвольную либо умышленную, произвольную природу. Вне зависимости от характера произвольности все внутренние факторы угрозы корпоративной безопасности объединяются под названием «субъективный фактор угрозы» и конкретизируются следующим списком субъектов: учредители и высшее руководство, управленческий аппарат, персонал, служба персонала и служба безопасности. Работа содержит также перечень внутренних угроз корпоративной безопасности, объединяющий неблагоприятные для организации феномены, порождаемые названными

субъектами: «напряжения, возникающие внутри команды; нездоровая конкуренция между отдельными сотрудниками или подразделениями; внутривролевые и межролевые конфликты; недостаточная управленческая компетентность менеджеров различного уровня; низкая профессиональная и личностная надежность персонала» (там же). По сути, в данном случае речь идет о социально-психологических факторах угрозы корпоративной безопасности.

Являясь, как указывает сам автор, «практически первой специализированной публикацией» по психологии корпоративной безопасности, работа Бородина дает начальное представление о психологических факторах угрозы корпоративной безопасности. Вместе с тем, следуя его классификации, такую детализацию получили только внутренние факторы рассматриваемых угроз. Объединяющим признаком для внешних и внутренних факторов корпоративной безопасности выступает их деструктивность/негативность для организации, не получившая психологической интерпретации. Высокий уровень привязки к социально-экономическим реалиям времени своего написания в сочетании с отсутствием обоснованных психологических оснований их выделения, делает предложенный список факторов угрозы корпоративной безопасности лишь ориентационным для анализа проблематики.

Практически дублируя И.А. Бородина, В.Ф. Чесноков в своем учебном пособии того же года издания «Психология корпоративной безопасности» под угрозами корпоративной безопасности рассматриваются «объективные звенья, опосредствующие связь сферы хозяйственной жизни и области ее безопасности» (Чесноков, 2004). К их источникам он, не дифференцируя, относит: «конкурентов, деловых партнеров, криминальные элементы, государственные структуры», а также дополняет рядом феноменов

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

предпринимательской деятельности, имеющих, по его мнению, психологический смысл, психологическую составляющую – «коррупция, теневая экономика, промышленный шпионаж, коммерческая тайна и другие явления» (там же). Человеческий фактор автором определяется с позиции важнейшего в осознании угроз и опасностей для предпринимательской деятельности. Не предлагая полный список факторов угрозы корпоративной безопасности, системообразующей среди них обозначается «способность отдельных личностей (граждан) удовлетворять свои потребности» (там же), что может быть уже отнесено к психологической интерпретации. Значимым для рассматриваемой проблематики видится перечисление автором следующего перечня свойств условий и факторов как источников возникновения опасностей для организации: обладание враждебными намерениями, вредоносными свойствами и деструктивной природой, таящихся в них и обнаруживающихся при определенных условиях (там же). Впрочем, их психологическая интерпретация не была представлена.

Подводя промежуточные итоги представленного анализа, отметим, что несмотря на предпринятые в учебно-методических публикациях попытки выделения факторов угроз корпоративной безопасности, они не получили психологической интерпретации, достаточной для дифференциации с подобными объектами/явлениями, не содержащими такой угрозы.

Содержательный анализ научных работ по психологии корпоративной безопасности показывает отсутствие целенаправленной работы по психологическому обоснованию факторов угроз корпоративной безопасности.

В диссертационном исследовании И.С. Бусыгиной, наиболее системной и фундаментальной работе по рассматриваемой проблематике, факторами риска нарушения корпоративной безопасности обозначен значительный перечень компонентов психологического характера: ценностно-смысловые,

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

межличностные и внутриличностные, характерологические, когнитивные, деятельностные, индивидуальные, индивидные, физиологические и педагогические (Бусыгина, 2010, с. 18-19). Повышению вероятности возникновения угроз корпоративной безопасности, по мнению автора, способствуют определенные макро-, мезо- и микросоциальные условия (там же, с. 17-18). Подразделяя угрозы корпоративной безопасности на угрозы базового уровня и особенные (отсутствие знаний о социально-профессиональном развитии, невнимание к его траекториям, невозможность овладеть технологиями саморазвития, неосознавание акмеологических задач, деформация Я-концепции, отсутствие стратегического менеджмента) угрозы, актуализацию первых исследователь связывает с действием внутренних факторов, вторых – с совокупностью внешних и внутренних факторов, свойственных профессиональному сообществу (интеллектуальные и инновационные факторы, научно-технический прогресс, безопасность жизнедеятельности, профессиональные кризисы). Таким образом, в силу акмеологической направленности, исследование Бусыгиной концентрируется на внутреннем факторе угроз корпоративной безопасности, оставляя за рамками анализа психологические основания его внешнего фактора.

В работах частной направленности (кандидатские диссертации, статейные публикации, тезисы конференций) заявленная проблематика не получила развернутого анализа. Выделение факторов угроз (или их антипода – поддержки) корпоративной безопасности для них, в своем большинстве, является лишь элементом определения предметного поля исследования и обычно выносится в заголовок работы. Наиболее часто в качестве таковых называются, используя наиболее распространенную классификацию, внутренние факторы, перечень которых достаточно широк. В частности, к ним относятся сбои или нарушения, в целом, благоприятных для безопасности

организации феноменов (Агейкина, 2008; Гудыменко, Журавлева, 2019; Краснянская, 2014; Краснянская, Тылец, 2020; Лобач, 2020; Яковлев, 2020; и др.), а также изначально неблагоприятные для нее (Коропец, 2019; Оттич, 2015; Поляков, Унусян, 2020). Внешние факторы угрозы корпоративной безопасности, зачастую, чрезмерно обобщаются, «глобализируются» (Гудыменко, Журавлева, 2019; Коропец, Тимохина, 2020).

В целом, можно говорить о сформированности на сегодняшний день трех основных подходов к выделению факторов угроз корпоративной безопасности (табл. 1).

В целом, составленный по материалам научных публикаций перечень факторов угроз корпоративной безопасности слишком обширен для его эффективного использования на практике. Многие из них являются универсальным фактором угрозы социального благополучия, лишь опосредованно выступая в качестве таковых для корпоративной безопасности. Некоторые могут, в итоге, так и не приобрести статус фактора угрозы корпоративной безопасности. Кроме того, в данную категорию попадают также изначально нейтральные воздействия, но в некоторый момент, в силу неизвестных обстоятельств, изменившие показатели до неблагоприятных для организации. Неопределенность выделения факторов угрозы корпоративной безопасности создает ситуации появления ее симулякров (Краснянская, Тылец, 2015). Не случайно, авторы отмечают, что «организация испытывает острую потребность в поиске наиболее оптимальных путей оценки угроз корпоративной безопасности» (Гудыменко, Журавлева, 2019, с. 257). Очевидно, что требуется, как минимум, формулирование некоторого правила определения воздействий, оказываемых на организацию, в качестве факторов угроз ее корпоративной безопасности.

Таблица 1.

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

Основные подходы к выделению факторов угроз корпоративной безопасности в литературных источниках.

Подход	Факторы угрозы корпоративной безопасности	Авторство
Субъект/объект ный	конкуренты, криминальные структуры, коррумпированные элементы контролирующих и проверяющих государственных структур, техногенные катастрофы и природные катаклизмы; учредители и высшее руководство, управленческий аппарат, персонал, служба персонала, служба безопасности;	И.А. Бородин
	конкуренты, деловые партнеры, криминальные элементы, государственные структуры	В.Ф. Чесноков
	посторонние, терроризм, пожар	А.В. Поляков, У.В. Унусян
Феноменоло- гический	напряжения в команде, нездоровая конкуренция, внутриролевые и межролевые конфликты; недостаточная управленческая компетентность менеджеров, низкая профессиональная и личностная надежность персонала	И.А. Бородин
	ценностно-смысловые, межличностные и внутриличностные, характерологические, когнитивные, деятельностные, индивидуальные, индивидные, физиологические и педагогические	И.С. Бусыгина
	организационная приверженность	В.В. Агейкина
	профессионализм сотрудников, психологическая готовность к инновационной деятельности	Ю.Ю. Гудыменко, Е.А. Журавлева
	правовое сознание персонала	Т.М. Краснянская
	экстраверсия, сензитивность, ригидность, интроверсия	С.П. Лобач
	адаптация к профессиональной деятельности сотрудников организации	В.А. Яковлев
	социальное загрязнение трудовых отношений	О.А. Коропец
	межличностные конфликты	К.В. Оттич
феномены персонала, феномены корпорации, феномены управления	Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец	
Цивилизацион- ный	глобальные риски	О.А. Коропец, А.С. Тимохина
	процессы глобализации	Ю.Ю. Гудыменко, Е.А. Журавлева

Ведущее правило определения факторов угрозы корпоративной

безопасности

Выявление основного фактора угрозы корпоративной безопасности проводилось с опорой на следующие исходные позиции: 1) организация постоянно подвержена внешним и внутренним воздействиям, изначально нейтральным; 2) существует некоторое правило трансформации изначально нейтральных для организации воздействий в факторы угрозы ее корпоративной безопасности.

Изначальная нейтральность оказываемых на организацию внешних и внутренних воздействий базируется на постулате, согласно которому любое действие свои позитивные или негативные свойства приобретает только при взаимодействии с конкретной системой (объектом): одно и то же воздействие способно восприниматься одной системой как позитивное, другой – как негативное. Так, например, неблагоприятная для многих организаций сезонная жара, способная снизить деловую активность и тем самым нанести ущерб, будет благоприятна для фирм, производящих или торгующих кондиционерами. Аналогично, конфликт, например, с клиентом для одной организации может привести к убыткам, для другой – выступить стимулом развития как следствие исправления объективной причины конфликта. Очевидно, что таких источников воздействия бесконечное множество, и по своему происхождению они могут быть объективными или субъективными. Именно эта особенность воздействий обусловила причисление значительных массивов явлений (например, стихийных бедствий, экстремизма, терроризма), объектов (вредоносных, шпионских программ) и субъектов (руководства, работников, конкурентов, инвесторов и т.д.) к факторам угрозы корпоративной безопасности. Однако не всегда на практике их действия разрушительны для безопасности конкретной организации. Трансформация в угрозу, вероятно, определяется некоторым сочетанием качеств источника оказываемого

воздействия и его объекта, т.е., в данном случае, организации.

С учетом отсутствия в тематических научных источниках явного указания на обозначенное правило возникла потребность в эмпирическом определении имплицитных связей между воздействиями на организацию и позиционированием их в качестве факторов угроз корпоративной безопасности.

МЕТОДИКА

Целью эмпирической части исследования выступило изучение имплицитных связей между воздействиями на организацию и позиционированием их в качестве факторов угроз корпоративной безопасности.

Гипотезой выступило предположение, согласно которому превращению изначально нейтрального для организации воздействия в фактор угрозы корпоративной безопасности способствует сочетание его диссонанса с интересами организации и неспособность организации его контролировать.

Объектом исследования были руководители учреждений производственной и непроизводственной сферы, его *предметом* – субъектные реакции на вербальные стимулы, представляющие факторы угроз корпоративной безопасности.

Исследование проведено с использованием метода ассоциативного эксперимента. В качестве дополнительного использовался метод экспертной оценки. Привлечение метода ассоциативного эксперимента связано с заложенной в нем способности выявлять неосознаваемые связи между явлениями, опосредованно устанавливая значимые для субъекта когнитивные признаки реалий, задаваемых ему некоторым стимулом.

В качестве стимульного материала были использованы словосочетание «фактор угрозы корпоративной безопасности» и три наименования конкретных факторов угрозы корпоративной безопасности из табл. 1, условно нейтральных

по своей сути к изучаемому феномену – природные бедствия, управленческая компетентность, персонал (условная нейтральность обозначена экспертами).

Респондентам предлагалось задание: «Ниже Вам будут предложены 3 пары стимулов. Для каждой пары установите то общее, что может связывать стимулы. Долго не задумываясь, фиксируйте, все пришедшие на ум ассоциации. Пары стимулов: 1) фактор угрозы корпоративной безопасности – природные бедствия, 2) фактор угрозы корпоративной безопасности – управленческая компетентность, 3) фактор угрозы корпоративной безопасности – персонал».

Респондентами были привлечены на добровольной основе 40 руководителей различного уровня (высшего, среднего и линейного) учреждений производственной и непроизводственной сферы. По выборке контролировался половой состав (26 мужчин, 14 женщин, соответственно, 65% и 35%), возраст (от 30 до 60 лет, средний – 42,2 года) и управленческий стаж (от 2 до 26 лет, средний – 14,8 лет).

Экспертами выступили три психолога, специализирующихся в области организационной психологии (опыт профессиональной деятельности от 5 лет). В качестве задания им была предложена оценка роли полученных ассоциаций (ключевая/вторичная) в построении связки «воздействие – фактор угрозы корпоративной безопасности». Высказанные экспертами мнения использованы при содержательном анализе эмпирических материалов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Со стороны участников исследования отказов от выполнения задания не было. Средняя частота ассоциаций составила 1,9 на каждую пару стимулов. Первичный анализ собранных эмпирических данных позволил, по итогам его разбиения на смысловые единицы, по парам стимулов составить массивы

ассоциаций, представленные в табл. 2.

Содержательный анализ полученных массивов показывает устойчивую воспроизводимость в них ассоциаций «контроль», «управление», «цель», «интерес/заинтересованность». Это указывает на их ключевую роль в трансформации изначально нейтрального для организации воздействия в фактор угрозы корпоративной безопасности. Очевидно, что именно они должны быть положены в основу правила определения воздействий на организацию в качестве фактора угрозы ее безопасности.

Таблица 2.

Распределение ассоциаций по парам стимулов (n=40).

Пары стимулов	Ассоциации
Фактор угрозы корпоративной безопасности – природные бедствия	Контроль (18), утрата/потеря (15), управление (11), разрушение (9), нехватка (5), цель (4), защита (3), данные/информация (2), пожар (2), гибель (1), землетрясение (1), наводнение (1), травма (1), ранение (1)
Фактор угрозы корпоративной безопасности – управленческая компетентность	Контроль (21), управление (16), предательство (12), цель (7), ошибка (5), интерес (3), отсутствие информации (1), незнание (1), неумение (1), непонимание (1), сознание (1), глупость (1), агрессивность (1), психологическая неготовность (1)
Фактор угрозы корпоративной безопасности – персонал	Управление (23), контроль (19), заинтересованность (11), цель (9), предательство (5), непрофессионализм (3), ненадежность (2), глупость (1), некомпетентность (1), агрессивность (1), конфликтность (1), сознание (1), неуверенность (1), уязвимость (1)

Остальные ассоциации, скорее всего, относятся к специфике конкретного фактора угрозы корпоративной безопасности, взятого в связке в качестве изначально нейтрального к ней фактора воздействия на организацию. Интересно, что многие из них (например, пожар, землетрясение, наводнение, сознание, психологическая неготовность, некомпетентность, конфликтность) соотносятся с элементами факторов угроз корпоративной безопасности (табл. 1). Это указывает на то, что подобная конкретизация должна быть вторичной по отношению к некоторому ведущему правилу определения воздействий, оказываемых на организацию, в качестве факторов угроз корпоративной безопасности.

Обращаясь к формулированию искомого правила, заметим, что обычно факторами угрозы корпоративной безопасности называются источники некоторых негативных/деструктивных воздействий, оказываемых на организацию. Негативность при этом конкретизируется через указание «неожиданности» (Бородин, 2004), «враждебности намерений, вредоносности свойств и деструктивности природы» (Чесноков, 2004) и т.п., что выступает характеристикой способа воплощения или описанием последствий угрозы, сущностно ее не характеризует.

Исходя из полученных эмпирических материалов, основу этой негативности можно раскрыть используя категории «контроль/управление» и «цель/интерес». Первое можно отнести к характеристике организации, второе – к оказываемому на нее воздействию. Соответственно, правило может состоять из двух частей.

Первооснову негативности/деструктивности, превращающую некоторое, изначально нейтральное воздействие в фактор угрозы корпоративной безопасности, можно связать с возникновением у его источника диссонанса интересов (для субъекта) или функциональной направленности (объекта, явления) с целями, реализуемыми организацией.

Соотношение интересов/функциональной направленности некоторого источника действия и целей функционирования организации дифференцирует факторы угрозы и факторы поддержки (создания, восстановления) корпоративной безопасности. Их консонанс создает для организации условия, благоприятствующие ее защищенности и дальнейшему развитию для решения значимых для нее задач, т.е. корпоративной безопасности. Обратная ситуация способна, как минимум, создать препятствия для дальнейшего развития организации, нарушить пространство ее защищенности, снижая, тем самым, уровень корпоративной безопасности и выступая для нее фактором угрозы.

Обозначенная особенность источников воздействия на организацию

будет неполной для позиционирования их в качестве факторов угрозы корпоративной безопасности без уточнения характеристики самой организации, сензитивной к оказываемым на нее воздействиям. С опорой на эмпирические результаты наиболее перспективной в этом смысле представляется способность субъектов организации контролировать оказываемые на нее воздействия, при необходимости максимально снижая (нивелируя, нейтрализуя) обнаруживаемый ими диссонанс.

Под контролем субъектами организации, прежде всего ее руководства, испытываемых ею диссонирующих (негативных/деструктивных) воздействий следует понимать построение совокупности действий, целесообразных в плане обеспечения корпоративной безопасности, включая мониторинг внешнего и внутреннего пространства, способствующий своевременному выявлению рисков корпоративной безопасности, предметный аудит, обеспечивающий точное распознавание и оценку возникших угроз, разработку и реализацию тактики противодействия им, адекватное стратегическое проектирование всей системы корпоративной безопасности.

Отсутствие способности субъектов организации осуществлять такого рода контроль может быть одновременно и источником, и следствием феноменов, обозначаемых научными источниками в качестве факторов угрозы корпоративной безопасности (низкой организационной приверженности, профессионализма сотрудников, их психологической готовности к инновационной деятельности и т.д.).

Таким образом, диссонанс интересов/функциональной направленности и целей функционирования организации в сочетании с неспособностью субъектов этой организации его контролировать может рассматриваться в качестве основного фактора угрозы безопасности этой организации.

ВЫВОДЫ

Итак, в представленном исследовании был проведен теоретический анализ работ предшественников, рассматривающих факторы угроз корпоративной безопасности, а также реализовано эмпирическое выявление имплицитных связей между воздействиями на организацию и позиционированием их в качестве факторов угроз корпоративной безопасности.

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы:

1. Выделение факторов угроз безопасности организации – одна из ключевых проблем психологии корпоративной безопасности, определяющая рассмотрение вопросов ее обеспечения. На сегодняшний день сложилось три основных подхода к их выделению, умозрительных по своей природе, которые могут быть обозначены как субъект/объектный, феноменологический и цивилизационный.

2. Определение воздействий на организацию в качестве факторов угроз ее безопасности не может осуществляться умозрительно, исходя из их внешней вредоносности или предшествующего подобного опыта. Оно должно основываться на совокупном анализе оказываемого воздействия и состояния конкретной организации.

3. Основными признаками факторов угроз безопасности конкретной организации выступают диссонанс интересов/целевой функциональности источника воздействий и организации, а также неспособность этой организации контролировать этот диссонанс.

4. Ведущее правило выделения факторов угроз корпоративной безопасности состоит в том, что неспособность организации контролировать диссонанс интересов/функциональной направленности источников оказываемых на нее воздействий и собственных целей функционирования приводит к трансформации изначально нейтральных для нее воздействий в

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

факторы угроз корпоративной безопасности.

Исследование может быть продолжено в направлении разработки классификации факторов угроз корпоративной безопасности на основе ведущего правила их образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агейкина В.В.* Социально-психологические механизмы развития организационной приверженности персонала: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М.: РГСУ, 2008.
- Бородин И.А.* Основы психологии корпоративной безопасности. М.: Высшая школа психологии, 2004.
- Бусыгина И.С.* Корпоративная безопасность как акмеологическое основание продуктивной жизнедеятельности организации: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. М.: РАГС, 2010.
- Гудименко Ю.Ю., Журавлева Е.А.* Психология корпоративной безопасности в условиях глобализации // Субъект труда и организационная среда: проблемы взаимодействия в условиях глобализации Субъект труда и организационная среда: проблемы взаимодействия в условиях глобализации: монография. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2019. С. 243-264.
- Коропец О.А.* Психологическая безопасность и благополучие работников в условиях социального загрязнения трудовых отношений // Достойный труд – основа стабильного общества: Материалы XI Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 30 октября 2019 г.). Екатеринбург: Уральский гос. экономический ун-т, 2019. С. 33-39.
- Коропец О.А., Тимохина А.С.* Глобальные риски как фактор формирования психологической безопасности работников // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: Материалы 4-й Международной научной конференции памяти академика А.И. Татаркина и научного семинара «Развитие российских регионов» (Челябинск, 25–27 ноября 2020 г.). Челябинск: Челябинский гос. ун-т, 2020. С. 61-63.
- Краснянская Т.М.* Правовое сознание персонала как фактор корпоративной безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 1(61). С. 180-183.
- Краснянская Т.М., Тылец В.Г.* Симулякры психологической безопасности в деятельности организации // Человек. Сообщество. Управление. 2015. № 1. С. 18-30.
- Краснянская Т.М., Тылец В.Г.* Социально-психологические маркеры корпоративной безопасности // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. Т. 5. № 1 (17). С. 203-231. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document769.pdf> (дата обращения: 13.07.2022).
- Лобач С.П.* Влияние индивидуально-типологических свойств личности на психологическую

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

безопасность в коллективе сотрудников // Психологическое здоровье личности: теория и практика: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Ставрополь, 10 ноября 2020 г.). Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2020. С. 176-180.

Оттич К.В. Психопрофилактика межличностных конфликтов у менеджеров по продажам строительных материалов как фактор корпоративной безопасности // Education sciences and psychology. 2015. № 5. С. 47-63.

Перельгина Е.Б. Основные подходы к историко-теоретическим основам психологии корпоративной безопасности // Прикладная юридическая психология. 2010. № 3. С. 118-124.

Поляков А.В., Унусян У.В. Социологические аспекты оценки безопасности на организационном уровне (на примере дошкольных учреждений) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2020. Т. 20. № 1. С. 124-136. DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-124-136.

Силкина Н.В., Кашиник О.И. Социально-психологическая безопасность работников транспортных предприятий в условиях реализации концепции «цифровая железная дорога» // Политранспортные системы: Материалы XI Международной научно-технической конференции (Новосибирск, 12-13 ноября 2020 г.). Новосибирск: Сибирский государственный университет путей сообщения, 2020. С. 890-896.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. Организационные вызовы психологии корпоративной безопасности в условиях неопределенности // Социальная психология: вопросы теории и практики: Материалы VI Международной научно-практической конференции памяти М.Ю. Кондратьева «Социальная психология: вопросы теории и практики» (Москва, 12-13 мая 2021 г.). М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2021 (а). С. 558-560.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. Развитие психологии корпоративной безопасности в современной отечественной науке // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021 (б). Т.6. № 3(23). С. 224-245. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document976.pdf> DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_23_3_09 (дата обращения: 13.07.2022).

Чесноков В.Ф. Психология корпоративной безопасности. Учебно-практическое пособие. М.: МГУТУ, 2004. URL: https://studopedia.su/20_21369_predmet-psihologii-korporativnoy-bezopasnosti.html (дата обращения: 15.09.2022).

Щелоков В.Ф. Управление кадровой безопасностью промышленного предприятия: социологический аспект: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. Екатеринбург: Уральская академия государственной службы, 2008.

Яковлев В.А. Успешность адаптации к профессиональной деятельности сотрудников организации как фактор корпоративной безопасности // Психология, образование: актуальные и приоритетные направления исследований: Материалы Международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Х.И. Лейбовича (Тверь, 23-24 апреля 2020 г.). Тверь: Тверской гос. ун-т, 2020. С. 227-231.

BIBLIOGRAFICHESKIY SPISOK

- Agejkina V.V. Social'no-psihologicheskie mekhanizmy razvitiya organizacionnoj priverzhennosti personala: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. M.: RGSU, 2008.
- Borodin I.A. Osnovy psihologii korporativnoj bezopasnosti. M.: Vysshaya shkola psihologii, 2004.
- Busygina I.S. Korporativnaya bezopasnost' kak akmeologicheskoe osnovanie produktivnoj zhiznedeyatel'nosti organizacii: Avtoref. diss. ... dokt. psihol. nauk. M.: RAGS, 2010.
- Gudimenko YU.YU., ZHuravleva E.A. Psihologiya korporativnoj bezopasnosti v usloviyah globalizacii // Sub"ekt truda i organizacionnaya sreda: problemy vzaimodejstviya v usloviyah globalizacii Sub"ekt truda i organizacionnaya sreda: problemy vzaimodejstviya v usloviyah globalizacii: monografiya. Tver': Tverskoj gos. un-t, 2019. S. 243-264.
- Koropec O.A. Psihologicheskaya bezopasnost' i blagopoluchie rabotnikov v usloviyah social'nogo zagryazneniya trudovyh otnoshenij // Dostojnyj trud – osnova stabil'nogo obshchestva: Materialy XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Ekaterinburg, 30 oktyabrya 2019 g.). Ekaterinburg: Ural'skij gos. ekonomicheskij un-t, 2019. S. 33-39.
- Koropec O.A., Timohina A.S. Global'nye riski kak faktor formirovaniya psihologicheskoy bezopasnosti rabotnikov // Konkurentosposobnost' i razvitie social'no-ekonomicheskikh sistem: Materialy 4-j Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii pamyati akademika A.I. Tatarkina i nauchnogo seminara «Razvitie rossijskih regionov» (CHelyabinsk, 25–27 noyabrya 2020 g.). CHelyabinsk: CHelyabinskij gos. un-t, 2020. S. 61-63.
- Krasnyanskaya T.M. Pravovoe soznanie personala kak faktor korporativnoj bezopasnosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2014. № 1(61). S. 180-183.
- Krasnyanskaya T.M., Tylec V.G. Simulyakry psihologicheskoy bezopasnosti v deyatel'nosti organizacii // CHelovek. Soobshchestvo. Upravlenie. 2015. № 1. S. 18-30.
- Krasnyanskaya T.M., Tylec V.G. Social'no-psihologicheskie markery korporativnoj bezopasnosti // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2020. T. 5. № 1 (17). S. 203-231. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document769.pdf> (data obrashcheniya: 13.07.2022).
- Lobach S.P. Vliyanie individual'no-tipologicheskikh svojstv lichnosti na psihologicheskuyu bezopasnost' v kollektive sotrudnikov // Psihologicheskoe zdorov'e lichnosti: teoriya i praktika: Sbornik statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (Stavropol', 10 noyabrya 2020 g.). Stavropol': Izd-vo SKFU, 2020. S. 176-180.
- Ottich K.V. Psihoprofilaktika mezhlichnostnyh konfliktov u menedzherov po prodazham stroitel'nyh materialov kak faktor korporativnoj bezopasnosti // Education sciences and psychology. 2015. № 5. S. 47-63.
- Perelygina E.B. Osnovnye podhody k istoriko-teoreticheskim osnovam psihologii korporativnoj

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

bezopasnosti // Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya. 2010. № 3. S. 118-124.

Polyakov A.V., Unusyan U.V. Sociologicheskie aspekty ocenki bezopasnosti na organizacionnom urovne (na primere doskol'nyh uchrezhdenij) // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sociologiya. 2020. T. 20. № 1. S. 124-136. DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-124-136.

Silkina N.V., Kashnik O.I. Social'no-psihologicheskaya bezopasnost' rabotnikov transportnyh predpriyatij v usloviyah realizacii koncepcii «cifrovaya zheleznyaya doroga» // Politransportnye sistemy: Materialy XI Mezhdunarodnoj nauchno-tehnicheskoy konferencii (Novosibirsk, 12-13 noyabrya 2020 g.). Novosibirsk: Sibirskij gosudarstvennyj universitet putej soobshcheniya, 2020. S. 890-896.

Tylec V.G., Krasnyanskaya T.M. Organizacionnye vyzovy psihologii korporativnoj bezopasnosti v usloviyah neopredelennosti // Social'naya psihologiya: voprosy teorii i praktiki: Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii pamyati M.YU. Kondrat'eva «Social'naya psihologiya: voprosy teorii i praktiki» (Moskva, 12-13 maya 2021 g.). M.: FGBOU VO MGPPU, 2021 (a). S. 558-560.

Tylec V.G., Krasnyanskaya T.M. Razvitie psihologii korporativnoj bezopasnosti v sovremennoj otechestvennoj nauke // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021 (b). T.6. № 3(23). S. 224-245. URL: <http://socioeconom-psychology.ru/engine/documents/document976.pdf>
DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_23_3_09 (data obrashcheniya: 13.07.2022).

CHesnokov V.F. Psihologiya korporativnoj bezopasnosti & Uchebno-prakticheskoe posobie. M.: MGUTU, 2004. URL: https://studopedia.su/20_21369_predmet-psihologii-korporativnoy-bezopasnosti.html (data obrashcheniya: 15.09.2022).

SHCHelokov V.F. Upravlenie kadrovoj bezopasnost'yu promyshlennogo predpriyatiya: sociologicheskij aspekt: Avtoref. diss. ... kand. sociol. nauk. Ekaterinburg: Ural'skaya akademiya gosudarstvennoj sluzhby, 2008.

Yakovlev V.A. Uspeshnost' adaptacii k professional'noj deyatel'nosti sotrudnikov organizacii kak faktor korporativnoj bezopasnosti // Psihologiya, obrazovanie: aktual'nye i prioritetye napravleniya issledovanij: Materialy Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu so dnya rozhdeniya H.I. Lejbovicha (Tver', 23-24 aprelya 2020 g.). Tver': Tverskoj gos. un-t, 2020. S. 227-231.

Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец

Факторы угрозы корпоративной безопасности: систематизация подходов и определение их признаков

CORPORATE SECURITY THREAT FACTORS: SYSTEMATIZATION OF APPROACHES AND IDENTIFICATION OF THEIR FEATURES

T.M. Krasnyanskaya*, V.G. Tylets**

* Sc.D. (psychology), professor, department of social, general psychology and history of psychology, ANE HE «Moscow university for the humanities»; 5, Yunosti str., Moscow, 111395; e-mail: ktm8@yandex.ru

** Sc.D. (psychology), professor, department of phonetics and grammar of the french language, professor, department of psychology and pedagogical anthropology, FSFEE HE «Moscow state linguistic university»; 38, p. 1, Ostozhenka str., Moscow, 119034; e-mail: tyletsvalery@yandex.ru

Summary. The purpose of the presented study was to concretize the grounds for highlighting the threat factors to corporate security. As a research hypothesis, it was suggested that the definition of impact as a threat factor to corporate security may be the result of a combination of its dissonance with the interests of the organization and the inability of the organization to control it. The following research methods were used: analysis of scientific and educational publications on the psychology of corporate security, supplemented by methods of generalization, systematization, classification, associative experiment. Theoretical analysis of the problem has shown the absence of a reasonable identification of corporate security threat factors to date. There are three approaches to their allocation, designated as subject/object, phenomenological and civilizational. It is stated that the existing lists of threats to corporate security are characterized by excessive vastness, initial neutrality, situational attachment and opportunism. Based on the results of an empirical study of the subjective reactions of managers of the production and non-production sphere (n=40) to verbal stimuli presented by the factors of threats to corporate security, the main signs of the factors of threats to the security of a particular organization are indicated: dissonance of interests / target functionality of the source of impacts and the organization, as well as the inability of this organization to control this dissonance. The inability of an organization to control the dissonance of interests/functional orientation of the sources of influences exerted on it and its own goals of functioning leads to the transformation of initially neutral influences for it into factors of threats to corporate security. The research can be continued in the direction of developing a classification of corporate security threat factors based on the leading rule of their formation.

Keywords: corporate security, psychology, organization, control, factors, threat, impact, dissonance, rule, risk.