

ПСИХОЛОГИЯ БОЛЬШИХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП

ДИНАМИКА МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (2000–2020 гг.)

©2022 г. А.А. Хвостов*

*Доктор психологических наук, профессор, кафедра психологии развития личности ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»; 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1/1; e-mail: khvostoff.a@yandex.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_01

Поступила в редакцию 20 января 2022 г.

Аннотация. В теоретическом анализе рассмотрены основные категории *морального сознания* и концепции его возникновения и развития. Как предполагалось некоторыми исследователями, человек наследует определенные инстинкты, которые являются отправной точкой формирования первых моральных представлений. Но в дальнейшем была показана роль социальных факторов – мораль исторична и имеет социальный характер. Подчеркивается, что различные социальные изменения оказывают наибольший эффект именно на молодежь. В теоретическом анализе так же представлены некоторые современные эмпирические исследования динамики морального сознания в Российской Федерации. Можно говорить о разных тенденциях. С одной стороны, есть данные о «испарении морали», но также представлены исследования, с оптимизмом говорящие о нравственном состоянии общества. Представлены результаты эмпирического исследования динамики морального сознания студенческой молодежи с 2000 по 2020 гг. Рассмотрены разные аспекты морального сознания – отношение к моральным ценностям и принципам, вопросы экологической и медицинской этики, вопросы поведения в семье и на работе. Показано наличие существенных отличий в моральном сознании студенческой молодежи 2019-2020 гг. и студентов 20 лет назад. По результатам собственного эмпирического исследования в отношении ряда моральных ценностей с начала 2000-х по 2019-2020 годы отмечается, что происходят многочисленные инверсии – переоценки ценностей и принципов, кардинальное изменение позиций, когда позитивное отношение меняется на негативное и наоборот. Кардинально сглаживаются к 2020 г. по всем характеристикам значимые различия между мужскими и женскими особенностями морального сознания. Если моральные ценности и принципы меняются скорее в «мужском» направлении (в сторону иезуитизма, мютюэлизма и анархизма), то в «прикладных» аспектах скорее в сторону женских взглядов (в частности, существенно гуманнее стало отношение к животным у мужчин). При этом в начале 2000-х годов половые особенности были многочисленны и хорошо выражены.

Ключевые слова: моральное сознание, ценности и принципы, социальные представления, инверсии, вопросы прикладной этики, студенческая молодежь.

Моральное сознание как структурно-функциональная ценность описывается А.И. Титаренко следующим образом – основополагающей категорией морального сознания выступает ценностная ориентация, а следующая после нее – понятие о долге – «деонтология». Ценности выступают основой морали (Титаренко, 1974, с. 42.). На роль главенствующих ценностей выдвигались различные категории, например, абсолютное благо, прогресс, справедливость, интересы народа и государства и так далее. Указанным выше критериям, по мнению Г.В. Кузнецовой и Л.В. Максимова, соответствуют различные моральные кодексы, системы конкретных предписаний и оценок (Кузнецова, Максимов, 1996, с. 40).

Важным аспектом морального сознания является также аморализм (описывается такими принципами как иезуитизм, анархизм в морали, условными «антиценностями» типа мизантропии, эгоизма и т.д.). Аморализм, как отрицательное содержание, предстает в обликах несправедливости, бесстыдства и т.п. В утилитарном отношении оно часто приобретает облик вреда. Для эстетического созерцания оно облекается в форму безобразного, уродливого (Скрипник, 1992, с. 11).

Моральные принципы (максимы) могут нести в себе ценностную модальность, однако в большинстве своем раскрывают только характерные черты выполнения моральных требований, стоящих перед человеком. Если рассмотреть *Золотое правило нравственности*, или категорический императив И. Канта («поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом») как пример таких принципов, то они являются «тощими абстракциями» – от конкретных предписаний они уклоняются (Кузнецова, Максимов, 1996, с. 122-123).

При том, что моральные ценности и принципы являются во многом основой поступка (линии поведения), вопрос о нормах морального поведения

имеет ряд сложностей. Прежде всего, в большинстве исследований оценивается не поведение как таковое, а представление о нормах морального поведения. В нашем случае мы говорим о так называемых социальных представлениях. Этим понятием оперирует М.И. Воловикова (Воловикова, 2004, с. 11), и она же указывает, что это понятие появилось в 1960-е гг. в работах известного французского психолога С. Московичи. С тех пор оно завоевывает все большее научное пространство: сначала в западной психологии, а последние десятилетия исследования социальных представлений становятся все более популярными и в России. В приводимом автором анализе содержания понятия указывается, что многие формы общественного сознания, в том числе и мораль, образованы совокупностью соответствующих представлений.

В самом представлении субъект решает, какой поступок подлежит моральной оценке, что – личное дело (вне морали). Далее, насколько негативно или позитивно оценивается моральное действие (асксиологическая модальность). Ставится вопрос о том, насколько поступок (действие или форма поведения) запрещены или, наоборот, обязательны (деонтологическая модальность). Оцениваться может «моральная коммуна» или объект действия, вопрос ставится «на кого распространяется моральная норма».

Таким образом, моральное сознание может рассматриваться в весьма многообразных модальностях. Моральное сознание оценивает ценности и принципы, сам поступок (поведение, отношение и т.д.) как хороший или плохой (или вне морали), обязательный или недопустимый, условия применения (в частности, «моральную коммуна»).

«Движущие силы» возникновения и динамики морального сознания

Часто авторы приводят «ограниченные» модели, которые объясняют происхождение и функционирование морали в очень ограниченном числе ситуаций, или только на определенном этапе развития общества.

Биологизаторские точки зрения

Ю.М. Бородай (Бородай, 1994) за основу своей теории берет некий «биологический тупик», который возник в связи с тем, что стадные хищные существа были обречены природой на самоистребление. Единственным возможным выходом из сложившейся на тот момент ситуации был своего рода сверхъестественный акт превращения в человека (из зверя) с помощью «невротического» бунта. Как предполагается, продуктами бунта против собственной природы становятся первичные формы нравственно-религиозной аскезы, т.е. навыки самоограничения вплоть до самоотречения.

Сходную точку зрения находим у М.А. Шишкина (Шишкин, 2004, с. 129). По мнению автора, эволюция моральных норм как регулятивного механизма проходит путь от элиминации индивидуумом рискованных линий поведения к сознанию общественного долга и завершается формированием внутренних запретов, не поддающихся причинному объяснению. Соответственно, характер личностного дискомфорта при нарушении законов трансформируется из простого страха перед возмездием в муки совести.

Н.И. Губанов и Н.Н. Никольская (Губанов, Никольская, 2002, с. 100-101) на основании анализа концепций происхождения морали пришли к выводу о том, что в антропосоциогинезе нравственность происходила в двух различных формах. Первая форма была направлена на отбор отдельных индивидов, которые довольно успешно конкурировали с другими представителями своего вида за выживание в результате чего было положено начало формированию

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

эгоистических качеств человека. Вторая, напротив, отбирала не отдельно взятых представителей, а сплоченные группы, которые более успешно вели борьбу за выживание в этом мире. В результате такого отбора было положено начало формированию альтруистических качеств человека. Образовалась гетерогенность, то есть взаимосочетание этичности с безнравственностью, так как на протяжении всего периода антросоциогенеза шел отбор как на совокупность собственнических инстинктов, так и на альтруизм.

Материалистический взгляд

Многие авторы указывают на ограниченность биологизаторских теорий. Так, Э.С. Демиденко (Демиденко, 1993, с. 26-27) говорит о том, что общественные отношения все больше определяются техникой и техносферой, их содержанием, функциональным назначением и структурой. Может оказаться, что в общественных отношениях будет больше «техногенного», нежели человеческого. По мере развития индустриальной цивилизации углубляется и процесс деградации гуманизма. По мнению Ф.Б. Власова (Власов, 2011, с. 16), по мере усложнения общественных отношений, усложняются и развиваются моральные представления людей. Причем, по мнению автора, именно трудовая деятельность как основной источник жизненных благ оказывает на них решающее влияние.

Социальные теории эволюции морального сознания

Безнравственность и аморализм часто объясняются глобальными социальными факторами, в основе которых лежит дистанцирование. Как пишут В.И. Бакштановский и Ю.В. Согомонов (Бакштановский, Согомонов, 2003, с. 9-10), при становлении индустриально-урбанистической цивилизации человек вынужден покидать свой чувственно-воспринимаемый мир и в конечном итоге

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

оказывается в макром мире другого, «большого» социума. В деловых отношениях, на рыночном или же политическом поприще, к сожалению, оказываются неуместными требования типа «возлюби ближнего своего». Эти отношения конкурентны, и кодексы щедрости и великодушия в них также с презрением отвергаются.

Ряд иных социальных факторов влияния на моральное сознание приводит И.И. Кудинов (Кудинов, 2012, с. 60-61). По мнению автора, превалирующими детерминантами, определяющими ландшафт духовной жизни современного российского общества, выступают такие феномены, как либерализм (как одно из доминирующих идейно-теоретических течений). Это также прагматизм как наиболее предпочтительная ценностно-нравственная ориентация современной духовной жизни, а также религиозный синкретизм.

Аномия

Аномия относится к социологическим по сути явлениям. В трактовке Э. Дюркгейма (Дюркгейм, 1998, с. 295), это общее состояние дезорганизации, при котором утрачивают значение старые нормы, происходит становление новых. И в полной мере это относится к моральным нормам. Индивид в психологических терминах находится в состоянии близком когнитивному диссонансу. Больше не существует классового давления, социальные классы начали выходить из привычных им рамок. Все считают себя правыми претендовать на все, никто не знает, что можно, а что нет, нельзя указать границы между законными требованиями и чрезмерными.

Инверсии

Возможны инверсии (от лат. *inversio* – переворачивание, перестановка) моральных ценностей. Это своего рода моральные революции, в которых

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

первые становятся последними, последние первыми. Человек добрый сегодня будет считаться злым завтра, и наоборот. Эти инверсии могут называться скачками релятивизма норм и ценностей, превращением ценностей в псевдоценности и наоборот. В трактовке Н. Бердяева (Бердяев, 2006, с. 177-182), Евангелие производит полный переворот в нравственных оценках, все размеры которого мы не ощущаем. Никакие революции не соответствуют радикализму Евангелия: добрые и праведные не могут больше гордиться своей добротой и праведностью, прежние оценки доброго и злого не имеют силы. Этика становится на сторону мытарей и блудниц, грешных и неправедных – они идут в Царство Божие впереди тех, кто почитает себя праведным.

В XIX в. по этому поводу Г. Тард (Тард, 2004, с. 184) писал, с конкретными примерами, что «<...> мы видим, как известные деяния переходят из разряда крупных преступлений в разряд незначительных проступков и делаются, наконец, если не похвальными, то по крайней мере дозволенными, например (от Средних веков до нас): религиозное свободомыслие, богохульство, бродяжничество, браконьерство, контрабанда, прелюбодеяние, содомия. Или, наоборот, из законных и иногда даже похвальных деяния становятся сначала несколько порочными, затем преступными, например (от древности до Средних веков): аборт, детоубийство, педерастия, “блуд”».

Большое количество (одиннадцать) факторов влияния на моральное состояние современного российского общества приводит А.В. Юревич (Юревич, 2009, с. 110-114). Среди прочих, автор выделяет, в частности, общее ослабление контроля над поведением граждан, специфический характер современного российского бизнеса, господство «экономического детерминизма» в подходах к решению основных проблем, псевдолиберальное понимание свободы как несоблюдения любых правил, привлекательность негативных образцов поведения, аномии – разрушение системы моральных

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

норм и их рассогласование друг с другом. В целом, принимаются во внимание почти все, за исключением биологизаторских, точки зрения.

Молодежь при анализе динамики морального сознания общества представляет особый интерес. Это возрастная категория, жизненные цели, нормы и принципы которой находятся в процессе своего становления. Эта категория наиболее сильно подвержена воздействию всего нового, в том числе и негативного. По мнению А.Б. Купрейченко и А.Е. Воробьевой, на молодежь различные социальные изменения оказывают наибольший эффект, хотя воздействуют они на всех членов общества (Купрейченко, Воробьева, 2013, с. 8). Соответственно, можно предполагать, что динамика морального сознания молодежи будет более выраженной, чем у старших возрастных групп.

Исходя из анализа разных концепций, человек несомненно наследует определенные моральные инстинкты. Они являются отправной точкой формирования первых моральных представлений. Но далее моральные инстинкты трансформируются и приобретают качественно иной характер. Как правило, подчеркивается роль социальных факторов – мораль исторична и имеет социальный характер.

Эмпирические исследования динамики морального сознания

Среди эмпирических работ, посвященных этой проблеме, особенно стоит отметить работы Н.А. Журавлевой, которая представляет цикл современных исследований динамики морального сознания. В одной из работ (Журавлева, 2012) представлены результаты исследования динамики ценностных ориентаций личности в условиях радикальных социально-экономических трансформаций российского общества. Согласно проведенному исследованию, в указанный период наблюдались общий рост важности прагматических ценностей и материального благосостояния для отдельно взятого человека.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

Противоположную тенденцию показали такие ценности как альтруизм, личностный рост и самоутверждение.

В другой своей работе автор (Журавлева, 2013) провела анализ результатов исследования динамики ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений российского общества в 1990-е гг. Было также выявлено изменение акцентов в ценностях студентов тех лет с творческой самореализации на экономическое благосостояние и достижение профессионального успеха.

Примерно та же динамика ценностей российской молодежи в период с 1960-х по 2010-е гг. представлена В.Ю. Тазовым (Тазов, 2015, с. 1435). Выделены ключевые ценности, присущие для различных групп молодых поколений 1960-2010 гг. Молодежь 2010-х куда большее предпочтение отдала ценностям индивидуального успеха и личной эффективности, в то время как поколение 1960-х превозносило ценность принесения пользы обществу.

Несколько иначе сформулирован вывод у Г.П. Артёмова (Артёмов, 2011, с. 282-286). Он полагает, что сравнение данных говорит и о существенной перестройке ценностной иерархии молодежи за последние 40 лет, свидетельствующей о том, что в сознании молодежи общественно-значимые ценности уступают место индивидуально-значимым ценностям. Но в целом сохраняется преемственность поколений и самобытность национальной культуры. На каждой новой стадии исторического развития это происходит за счет сотрудничества и солидарности всех поколений и слоев населения.

Выводы Г.П. Артёмова в целом подтверждаются исследованиями по динамике морального сознания Т.А. Рассединой (Расседина, 2004). Отмечается, что в начале третьего тысячелетия структура ценностных ориентации конструируется и проявляется в стремлении к сочетанию ценностей, обеспечивающих успешность деятельности, и сохранению традиционно

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

ценных отношений к человеку, коллективу. Определенная устойчивость отношения россиян к базовым нравственным ценностям в начале третьего тысячелетия не может быть квалифицирована как инерция. Эта структура ориентации является не только основой общественных отношений, но удерживает от сползания в хаос, одновременно создает новый образ морали.

В целом, А.В. Юревич также выражает оптимизм в отношении улучшения нравственного состояния современного российского общества. Показано, что с 2008 г. нравственное состояние нашего общества претерпевает положительные изменения, хотя пока так и не достигло показателей 1990 г., взятого за опорную точку отсчета в данной работе. На основании вышесказанного Юревич (Юревич, 2018) делает вывод, что основания для оптимизма в отношении улучшения нравственного состояния нашего общества все таки есть, несмотря на то, что общее состояние нравственности пока остается неудовлетворительным.

Таким образом, на основании анализа психологических и социологических исследований, можно говорить о разных тенденциях динамики морального сознания современной России. С одной стороны, есть данные о «испарении морали», но также представлены исследования, с оптимизмом говорящие о нравственном состоянии общества.

Целью эмпирического исследования является выявление динамики морального сознания студенческой молодежи в 2000-2020 гг. и общее описание и анализ данных 2020 г.

Объект исследования: моральное сознание студенческой молодежи старших курсов (3-5 курсы различной специализации).

Предмет исследования: динамика морального сознания студенческой молодежи в 2000-2020 гг.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

Гипотеза: моральное сознание студенческой молодежи претерпевает ряд существенных трансформаций, вплоть до инверсий отдельных ценностей и принципов.

МЕТОДИКА

Использованная авторская методика диагностики морального сознания (125 вопросов) состояла из пяти относительно независимых частей. Каждая из них использовалась в расширенном варианте (80-135 и более вопросов) в 2001-2003 гг. для диагностики отдельных аспектов морального сознания (Хвостов, 2005). Ниже представлено описание каждой из субшкал.

Методика диагностики моральных ценностей и принципов

Эта сфера морального сознания, по мнению большинства исследователей, является «системообразующей». Каждый этический принцип (ценность) исходно был выражен в виде нескольких высказываний. В результате был сформирован начальный список из более чем 200 высказываний. Одновременно использовался антипод моральных ценностей – аморализм. В дальнейшем за счет выделения факторов, описывающих основные категории моральных и аморальных принципов, количество вопросов было сокращено. Выделялись дескрипторы, максимально адекватно отражающие смысл фактора в целом.

В данной методике на диагностику моральных ценностей (и аморализма) и принципов направлено 26 вопросов (вопросы 1-26 методики).

Методика «этика трудовых отношений»

Разрабатывалась по указанной выше схеме. Организационное поведение (культура) характеризуется многими характеристиками. С одной стороны, это отношения «руководитель/подчиненный» (затрагивается возможность

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

вмешательства в личную жизнь подчиненных, дружеских отношений, указаний по поводу внешнего вида, критики, просьб о личных услугах и т.д.). Остальные проблемы (сотрудник/сотрудник и т.д.) представлены в разнообразных аспектах. В дальнейшем путем факторного анализа 135 вопросов выделялись наиболее информативные дескрипторы. В методике это вопросы 27–60.

Методика «этика семейных отношений»

Были сформированы списки поведенческих паттернов и социальных представлений, представляющие основные виды отношений в семье. В список исходно вошло 117 дескрипторов, описывающих данные отношения. В работе использовано 34 из них.

Методика «медицинская этика»

Были представлены общие вопросы относительно морально-этических проблем, связанных со смертью. Они были конкретизированы в таких частных проблемах как эвтаназия и аборты. Рассмотрены морально-этические проблемы воспроизводства жизни; вопросы контрацепции, суррогатного материнства и донорства, клонирования. Подняты проблемы принудительного лечения, правды и лжи. В дальнейшем по стандартной схеме выделения основных категорий морального сознания в этой сфере количество вопросов было с 80 сокращено до 20.

Методика «экологическая этика»

Среди основных вопросов в исходном опроснике (всего 80 дескрипторов) поднимались общие проблемы живой и неживой природы, использование природных ресурсов, загрязнение среды. Отдельно рассматривалась проблема

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

отношения к домашним животным, в том числе и отношение к вегетарианству. В дальнейшем количество вопросов было с 80 сокращено до 20.

Для оценки согласия (или несогласия) с высказыванием использовалась шкала: 1 – абсолютно не согласен; 2 – скорее не согласен; 3 – затрудняюсь ответить; 4 – скорее согласен; 5 – абсолютно согласен.

Выборка

Испытуемыми выступали современные студенты 19–26 лет. В исследовании моральных ценностей и принципов (и аморализма) в 2000–2001 гг. было опрошено 299 человек, практически поровну мужчин и женщин. В 2019–2020 гг. в аналогичном исследовании приняло участие 253 человека. Исследование проводилось в разных вузах Москвы самых разных специальностей (филологи, биологи, экономисты и др.).

Для сравнительного анализа прикладных аспектов морального сознания в 2002–2003 годах проведен опрос по каждому из четырех направлений (медицинская этика, экоэтика, семейные и рабочие отношения) 101–107 человек (более 400 человек всего). Всего в 2020 г. по «прикладным» анкетам было опрошено: 120 человек. Средний возраст – 21,6 года. Различия разных групп (по возрасту и полу) не значимы, различия мужчин и женщин по количеству и возрасту не значимы. Всего использовались данные около 950 испытуемых, средний возраст 21–22 года. Для статистического анализа использовался U – критерий Манна-Уитни.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Общее описание данных 2019-2020 гг.

Ниже под «согласием» имеется в виду сумма «скорее согласных» и «абсолютно согласных» в процентном выражении. Наоборот, отрицание – сумма абсолютно не согласных и скорее не согласных в процентах. Детальный анализ слишком перегружает описание.

Вполне определено (80% – «за») респонденты высказались за то, что достоинство человека определяется в первую очередь его порядочностью. И большинство (91%) получают удовольствие от того, что доставили радость другому. Идея о том, что нравственность никого счастливее не делает в половине случаев (49%) отрицается, при большом количестве сомневающихся, или «затрудняющихся ответить» (34%). И наоборот, что не делая добра нельзя быть счастливым считает большинство (55%). Практически половина ответивших (49%) против того, что мораль – просто этикет; главное – не нарушать правил и приличий, и столько же не согласны, что нравственное поведение само по себе немного стоит. В обоих случаях при большом количестве сомневающихся. Иными словами, роль морали в жизни оценивается достаточно весьма высоко.

Однако, вопрос в том, какая мораль имеется в виду. Весьма выражена идея *анархии*. До 60% опрошенных согласны с тем, что каждый свободен сам определять, что и кому он должен. В частности эта идея подтверждается. Так, каждый может следовать морали, которая ему ближе – считает 47% опрошенных, что каждый сам вправе решать, что хорошо, а что – плохо – 51%. Наоборот, конформизм (надо вести себя так, как принято в обществе, даже если я с этим не согласен) отрицается большинством (63%).

«Обоснование» анархии видно в ответах на дескрипторы типа «мораль слишком часто меняется, чтобы судить о том, что хорошо и что плохо» (50% согласных). Главное, чтобы не было стыдно перед собой, а не перед другими – считает 54% ответивших. Но примерно половина (51%) опрошенных не согласны с утверждением, что мораль – дело вкуса, каждый может поступать по интуиции. Отрицается большинством (75%) «генетическая» безответственность, согласно которой одни рождены добрыми, другие – порочными, в этом нет ни заслуги, ни вины. Таким образом, анархизм выражен, но не является тотальной идеей.

Иезуитизм (цель оправдывает средство) в целом скорее отрицается. Так, 57% против того, что прав тот, кто добивается успеха, а не неудачник со своими принципами. 63% против того, что бороться со злом надо его средствами; добротой зло преодолеть невозможно. Не согласно с идеей «главное – результат, а не следование правилам и моральным принципам» также большинство (59%). Но против тенденции согласие 53% с тем, что цель оправдывает средства; поэтому зло иногда необходимо.

Мютюэлизм (с людьми следует поступать так, как они со мной; добро за добро, «око за око»; многие люди ведут себя безнравственно, с ними приходится вести себя так же) скорее не поддерживается (около половины несогласных, при большом количестве не определившихся). Но ожидаемая взаимность все же является определенной основой морали, поскольку большинство (62%) за то, что следует вести себя порядочно, поскольку все люди ждут этого друг от друга.

Мизантропия выражена с некоторыми оговорками. С одной стороны, большинство (61%) согласны с тем, что не все люди достойны того, чтобы с ними церемониться. Однако, идея о том, что многие понимают только силу; с ними нельзя быть добрым набирает поровну (41-43%) как сторонников, так и

противников. Но большинство (66%) против того, что не стоит стараться делать добро; это не ценят и взаимностью не отвечают. Таким образом, мютюэлизм, как ориентация на взаимность в отношениях, «перекрывает» некоторую мизантропию.

В этике рабочих отношений большинство за взаимопомощь и, соответственно, против того, что новый сотрудник должен сам разобраться в работе и обстановке (77%), не согласны, что если сотрудник просит о помощи в работе, которую должен выполнить сам, ему следует отказать (68%). Не согласны 65% и с тем, что на работе женщине следует помогать только с тяжелой физической работой.

Второй выраженный аспект рабочих отношений – отношения с руководителем. Он него не хотят в большинстве случаев (68%) возможности говорить сотруднику самое нелицеприятное, 64% против права руководителя открыть личный стол сотрудника в его отсутствие, если того требует ситуация. Однако, 61% не согласны с тем, что руководитель не должен обращаться к подчиненным на «ты», в каких бы отношениях они не были, и 73% вполне согласны с тем, что нет ничего зазорного в том, что руководитель делает комплименты своим сотрудницам. При этом отстаиваются права работника на свою точку зрения (67%). По остальным вопросам мнения расходятся.

В целом, таким образом, респонденты за взаимопомощь. Против жестких методов руководства, но вполне допускают от руководителя определенную фамильярность.

В этике семейных отношений подавляющее большинство респондентов придерживается мнения о том, что дети должны развиваться свободно, а не так, как им предписали родители (73%). Также 85% опрошенных не согласны с тем, что все заработанные ребенком деньги должны отдаваться в семейный бюджет. Большая часть опрошенных (78%) не согласны с высказыванием о том, что имя

ребенку должен выбирать отец, а также с тем, что дети должны бояться отца (75%). До 70% опрошенных отрицательно относятся к тому, что сын должен продолжить дело отца. Интимные отношения повзрослевших детей – это их личное дело (86% согласных). Также 64% против обязательного одобрения родителей для женитьбы. Высказывание о том, что мнение стариков должно ставить точку в споре молодых также не получило должного отклика (73% несогласных). Более половины опрошенных (67%) согласны с тем, что, если у женщины есть маленький ребенок, это не означает, что она должна бросить работу, чтобы сидеть с ним дома. И до 64% испытуемых не согласно с тем, что женщина в семье должна отвечать за мелкие покупки, а решения о крупных тратах должен принимать мужчина.

Обобщенно, студенческая молодежь в большинстве своем выступает против патриархата, за свободное развитие детей, и возможность самостоятельного выбора ими своей судьбы.

В медицинской этике очевидно положительное отношение к трансплантации органов. За предоставление права каждому человеку продать свой орган для трансплантации выступило 79% респондентов. Помимо этого, студенты положительно относятся к использованию органов умерших с согласия родственников (81%).

Большинство респондентов согласно, что неизлечимо больной имеет право отказаться от лечения и ускорить свою смерть (82%) и что врачу следует облегчить страдания больного, если тот сам умоляет освободить его от мук м помощью «смертельного укола» (73%). Однако 77% опрошенных не согласно с тем, что врач самостоятельно может принимать решение об отказе в лечении безнадежно больного. По мнению современной студенческой молодёжи, человек должен иметь возможность выбора, что делать со своей собственной жизнью.

Что касается аборт, то в случае если есть угроза жизни матери 79% испытуемых согласилось, что аборт допустим. В то же время 73% респондентов поддержало идею о том, что допустимо стерилизовать женщин, с их согласия, которым крайне опасно рожать по состоянию здоровья.

Лояльно отношение к искусственному зачатию. До 84% опрошенных высказали свое согласие с мнением о том, что допустимо использовать «суррогатную мать» для вынашивания плода, если женщина сама ребенка выносить не может, за то, что при искусственном зачатии возможно использовать сперму донора, являющегося посторонним по отношению к супружеской паре (66%).

В целом, если говорить о медицинской этике, современная студенческая молодежь положительно относится к трансплантации органов, и в большинстве своем не имеет ничего против искусственного зачатия, суррогатного материнства. Человек должен иметь возможность выбора, как распорядиться своей собственной жизнью, особенно если она мучительна.

В экологической этике можно наблюдать следующие тенденции. Большинство респондентов считает, что бездомных животных в городах следует стерилизовать, но не уничтожать (71%). И напротив, 85% опрошенных выступило против поголовного уничтожения бездомных животных в городах. 76% не остались бы равнодушны и не сумели бы пройти мимо, не попытавшись освободить животное из капкана. Однако больше половины опрошенных (63%) не стало бы мешать близкому человеку нарвать в лесу букет цветов. Довольно большое количество испытуемых (78%) подобрало бы бездомного котенка, и 73% готово вмешаться при виде того, как хозяин бьет свою собаку или кошку. Помимо этого, 70% испытуемых против того, чтобы сажать собак на цепь или в клетку на всю жизнь.

Однако современная молодежь пока не согласна с мнением о том, что людям следует отказаться от употребления в пищу мяса и рыбы (81% респондентов высказался против данной идеи).

Таким образом, подавляющее большинство гуманно относится к животным, хотя и не принимает идею о том, что человеку нужно отказаться от употребления в пищу мяса или рыбы.

В целом, по всем субшкалам, можно сделать вывод. Современные студенты по идейной направленности вполне ценят мораль как самоценность, считают ее залогом счастья, ориентированы на взаимность в отношениях. Но очевиден определенный анархизм – каждый сам может определять, что хорошо. Современные студенты неоднозначно относятся к иезуитизму (цель оправдывает средство), мютюэлизму и мизантропии; в зависимости от формулировки вопроса эти идеи могут как поддерживаться некоторым большинством, так и отрицаться. Или идея набирает практически поровну как сторонников, так и противников. В рабочих отношениях за взаимопомощь между сотрудниками, скорее за демократический стиль руководства. В семейных отношениях за свободное развитие детей и возможность самостоятельного выбора ими своей судьбы. В медицинской этике положительное отношение к новым медицинским технологиям. Также превалирует мнение, что человек должен иметь возможность выбора, как распорядиться своими органами и своей собственной жизнью, особенно если она мучительна. В экоэтике наблюдается гуманное отношение к животным несмотря на то, что не принимается идея о том, что человеку нужно отказаться от употребления в пищу мяса или рыбы.

Сравнительный анализ морального сознания в 2000-2020 гг.

Количество достоверных различий между данными начала 2000-х гг. и 2019-2020 гг. весьма велико – 43 на 1% уровне значимости (по критерию Манна-Уитни). Кроме того, довольно много различий на уровне тенденции. Далее по умолчанию будут описаны сдвиги, в которых различия достоверны на 1% уровне значимости.

Наиболее интересны кардинальные изменения, в которых от отрицания идеи перешли к принятию (или наоборот), или произошла инверсия отношений. Это очевидно в динамике ценностных ориентаций и принципов, в частности – в динамике мнений о роли морали в жизни человека. Если ранее скорее отрицалось, что достоинство человека определяется в первую очередь его порядочностью, то теперь студенты вполне определенно за эту точку зрения. Так же однозначно признается (ранее скорее отрицалось), что «я сам(а) получаю удовольствие от того, что доставил(а) радость другому». Те же инверсии в отношении мнений к постулатам «нравственное поведение само по себе немного стоит», «в природе нет добра и зла, мораль в обществе нужна слабым» – от согласия к отрицанию. Сильно уменьшилась мизантропия. Если ранее вполне определенно считали, что не стоит стараться делать добро; это не ценят и взаимностью не отвечают, то теперь мнение прямо противоположно.

Определенно от несогласия к согласию изменилось мнение относительно того, что главное, чтобы не было стыдно перед собой, а не перед другими. И наоборот, сейчас скорее считают, что следует вести себя порядочно, поскольку все люди ждут этого друг от друга (ранее это отрицалось). Иначе говоря, во внимание больше принимаются ответственность (стыд) как перед собой, так и ориентация на взаимность в отношениях. Но при том, что мизантропия не столь выражена, как ранее, позитивным стало отношение к мютюэлизму. В частности, к тому, что многие люди ведут себя безнравственно, с ними

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

приходится вести себя так же, многие понимают только силу; с ними нельзя быть добрым. Ранее эти принципы вполне однозначно отрицались, теперь оценка нейтральная.

Негативным (с позитивного) стало отношение к иезуитизму (прав тот, кто добивается успеха, а не неудачник со своими принципами). Однако, скорее позитивным стало утверждение, что цель оправдывает средства; поэтому зло иногда необходимо.

Кардинально возрос анархизм. В частности, идея о том, что каждый сам вправе решать, что хорошо, что – плохо, ранее отрицалась, теперь поддерживается. Наоборот, сейчас не поддерживается (как раньше) конформизм – утверждение о том, что надо вести себя так, как принято в обществе, даже если с этим не согласен.

Таким образом, развитие морального сознания в данный период шло по двум путям. С одной стороны, все больше признается роль морали для человека. Ранее этой идеи придерживались преимущественно женщины. С другой стороны, мужские идеи анархизма, мютюэлизма приобрели гораздо большую популярность (и среди женщин также). Вероятно, этими взаимно направленными друг к другу тенденциями и объясняется практически полное отсутствие половых отличий в данных 2019–2020 гг.

Динамика этики рабочих отношений неоднозначна. С одной стороны, руководителю чаще позволено обращаться к подчиненным на «ты», в зависимости от отношений. Но руководителю уже не позволено открыть личный стол сотрудника в его отсутствие, даже если того требует ситуация.

Также в настоящее время студенты более склонны к самостоятельности. Руководителю по мере возможности следует поощрять индивидуализм в работе. Каждый работает сам и отвечает за себя. Помогать сотрудникам стоит только если у самого в это время нет дела.

В этике семейных отношений можно выделить следующие тенденции. Современная молодежь не согласна с идеей о том, что если работа не приносит мужчине хороших денег, он должен оставить ее, как бы она ему не нравилась. Ранее мужчины считали, что они обязаны пойти на такой шаг, сейчас же именно у этой категории респондентов наблюдается выраженная инверсия от согласия к несогласию в данном вопросе. Позитивное изменение отношения к работе как ценности и в том, что студенты все чаще полагают, если у женщины есть маленький ребенок, то она не должна из-за этого бросать работу и сидеть с ним дома.

Все большее число респондентов считают, что дети должны бояться отца, хотя с идеей в целом не согласны. Также нынешнее поколение более благосклонно относится к идее о том, что родители должны для пользы дела наказывать детей и менее согласно с высказыванием, что детей нельзя бить ни при каких обстоятельствах.

Все большее число респондентов считает, что факт измены мужа или жены должен однозначно приводить к разводу. Однако современная молодежь негативнее, чем это было ранее, воспринимает идею о том, что при разводе настоящий мужчина все оставляет жене.

В медицинской этике с позитивного негативным стало отношение к жизни человека как к наивысшей ценности на Земле, даже если она и мучительна. Наоборот, все больше студенты склоняются к мнению о том, что врачу следует облегчить страдания больного, если он сам умоляет освободить его от мук с помощью «смертельного укола». Также студенты стали позитивнее относиться к идее о том, чтобы предоставить свои органы для пересадки после смерти, что каждый человек должен иметь право продать свой орган для трансплантации.

В экологической этике очевидно несколько инверсий – кардинальных переоценок социальных представлений. Сейчас скорее большинство (ранее наоборот) считают разведение и убийство животных ради меха абсолютно недопустимым, как и использование животных в цирковых представлениях. Так же позитивной стала оценка идеи о том, что человек не должен менять облик животных и выводить декоративные породы (рыб, собак, птиц). Все большее число респондентов считают недопустимым генными технологиями получать новые виды животных (растений), хотя с идеей в целом (в абсолютном выражении) не согласны. Однако, идея невмешательства привела и к тому, что все больше студентов считают, что устройство кормушек для птиц (подкормка диких животных) – недопустимое вмешательство в природные процессы.

Помимо инверсий очевиден ряд достоверных сдвигов, которые не носят столь очевидного характера. Так, ближе к нейтральной (от негативной) стала оценка идеи о том, что для сохранения природы и экологии надо отказаться от личного транспорта. И все большее число приверженцев идеи о том, что для решения экологических проблем следует ограничить рост населения.

В целом по результатам сравнительного исследования можно сделать несколько выводов. Развитие ценностей и принципов морального сознания в рассматриваемый период шло по двум путям. С одной стороны, все больше признается роль морали для самого человека. Современные студенты, по сравнению со студентами начала 2000-х гг., более ценят мораль как самоценность (ранее этой идеи придерживались преимущественно женщины). Но очевиден определенный рост анархизма – каждый сам может определять, что хорошо. И также скорее идет отказ от идеи иезуитизма (цель оправдывает средство). Эти «мужские идеи» – иезуитизма и анархизма – приобрели гораздо большую популярность и среди женщин также. Вероятно, этими взаимно

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

направленными друг к другу тенденциями и объясняется практически полное отсутствие половых отличий в моральных ценностях в данных 2019-2020 гг.

В этике рабочих отношений современные студенты самостоятельнее относительно молодежи 2000-2003-х. Также можно сделать вывод о некотором снижении авторитета руководителя у нынешнего поколения.

В этике семейных отношений лояльнее относятся к наказаниям детей, чем это было раньше. Наличие ребенка для женщины сейчас не является основанием для отказа от собственных интересов и работы. Любимая работа, а не доход, для мужчин также приобретает большее значение, чем было ранее.

В медицинской этике очевидны изменения в отношении к человеческой жизни. Она стала менее ценна, и если в 2000-2003-х гг. студенты были более склонны к ее сохранению, даже если она и мучительна, то сейчас преобладают идея о том, что человек имеет право на эвтаназию. Также нынешнее поколение студентов лояльнее относится к трансплантации органов, к использованию органов умершего.

В экологической этике кардинальные сдвиги в отношении к животным: все больше выступают против их использования как для меха, так и развлечений. Большинство против (с позитивного отношения) вмешательства в ход эволюции и все больше сторонников экологии, для охраны которой все более готовы на некоторые жертвы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования позволили подтвердить гипотезу о том, что моральное сознание студенческой молодежи 2000-2020 гг. претерпевает ряд существенных трансформаций, вплоть до инверсий отдельных ценностей и принципов. При этом отличия многочисленны и достоверны.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

В сравнительном анализе (2000-2020 гг.) можно говорить о разных тенденциях динамики морального сознания студентов современной России. Возрастает оценка морали как ценности, при этом мораль также остается зависимой от ожиданий других. Но моральные принципы более ориентированы на индивидуальное мнение. В частных отношениях (на работе, в семье и т.д.) также скорее очевидна ориентация на индивидуализм в отношениях, на свободу самоопределения. Свобода декларируется в праве на глобальное самоопределение (жить или нет, распоряжаться органами). Но в некоторых отношениях (к животным) студенты становятся гуманнее.

Особенно стоит отметить, что мужчины и женщины (студенты 2019-2020 гг.) приходят почти к полному «консенсусу» относительно самых разнообразных аспектов морального сознания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артёмов Г.П.* Социология морали: Курс лекций. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2011.
- Бахитановский В.И., Согомонов Ю.В.* Социология морали: нормативно-ценностные системы // СОЦИС. 2003. № 5. С. 8-20.
- Бердяев Н.* О назначении человека. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006.
- Бородай Ю.М.* От фантазии к реальности (происхождение нравственности). М.: Институт философии РАН, 1994.
- Власов Ф.Б.* Эволюция нравственного сознания и социально-экономическое развитие. СПб.: СПбГУП, 2011.
- Воловикова М.И.* Представления русских о нравственном идеале. М.: Институт психологии РАН, 2004.
- Губанов Н.И., Никольская Н.Н.* О природной и социальной детерминации нравственности и криминального поведения // Философские науки. 2002. № 2. С. 98-105.
- Демиденко Э.С.* Экотехнологический апокалипсис, или «конец света» природного человека. Брянск: Очаг, 1993.
- Дюркгейм Э.* Самоубийство. Социологический этюд: Пер. с франц. СПб.: Союз, 1998.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

Журавлева Н.А. Ценностные ориентации личности в изменяющемся российском обществе // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 1. С. 30-39.

Журавлева Н.А. Динамика ориентаций молодежи на морально-этические ценности – актуальная проблема современного российского общества // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 5. С. 46-57.

Зыбковец В.Ф. Происхождение нравственности. М.: Политиздат, 1974.

Кудинов И.Н. Мораль и религия в социокультурной динамике духовной жизни современного российского общества: монография. М.: ГУУ, 2012.

Кузнецова Г.В., Максимов Л.В. Природа моральных абсолютов. М.: Наследие, 1996.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределение молодежи. М.: Институт психологии РАН, 2013.

Рассадина Т.А. Нравственные ориентации жителей российской провинции // СОЦИС. 2004. № 7. С. 52-61.

Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М.: Политиздат, 1992.

Тазов П.Ю. Динамика ценностей российской молодежи 1960-2010 гг. в социокультурном анализе // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1435.

Тард Г. Преступник и преступление. Сравнительная преступность. Преступления толпы. М.: ИНФРА-М, 2004.

Титаренко А.И. Специфика и структура морали; проблемы структуры нравственного сознания // Мораль и этическая теория / Под. ред. О.П. Целиковой. М.: Наука, 1974. С. 7-49.

Хвостов А.А. Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты. Монография. М.: Издательство «Прометей» МПГУ, 2005.

Шишкин М.А. Биологическая эволюция и природа нравственности // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 126-134.

Юревич А.В. Нравственное состояние современного российского общества // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 3. С. 117-117.

Юревич А.В. Эмпирические оценки нравственного состояния современного российского общества // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 4. С. 168-179.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

BIBLIOGRAFICHESKYJ SPISOK

- Artyomov G.P. Sociologiya morali: Kurs lekcij. SPb.: Sankt-Peterburgskoe filosofskoe obshchestvo, 2011.
- Bakhtanovskij V.I., Sogomonov YU.V. Sociologiya morali: normativno-cennostnye sistemy // SOCIS. 2003. № 5. S. 8-20.
- Berdyayev N. O naznachenii cheloveka. M.: AST: AST MOSKVA: HRANITEL', 2006.
- Borodaj YU.M. Ot fantazii k real'nosti (proiskhozhdenie npravstvennosti). M.: Institut filosofii RAN, 1994.
- Vlasov F.B. Evolyuciya npravstvennogo soznaniya i social'no-ekonomicheskoe razvitie. SPb.: SPbGUP, 2011.
- Volovikova M.I. Predstavleniya russkih o npravstvennom ideale. M.: Institut psihologii RAN, 2004.
- Gubanov N.I., Nikol'skaya N.N. O prirodnoj i social'noj determinacii npravstvennosti i kriminal'nogo povedeniya // Filosofskie nauki. 2002. № 2. S. 98-105.
- Demidenko E.S. Ekotekhnologicheskij apokalipsis, ili «konec sveta» prirodnogo cheloveka. Bryansk: Ochag, 1993.
- Dyurkgejm E. Samoubijstvo. Sociologicheskij etjud: Per. s franc. SPb.: Soyuz, 1998.
- ZHuravleva N.A. Cennostnye orientacii lichnosti v izmenyayushchemsya rossijskom obshchestve // Psihologicheskij zhurnal. 2012. T. 33. № 1. S. 30-39.
- ZHuravleva N.A. Dinamika orientacij molodezhi na moral'no-eticheskie cennosti – aktual'naya problema sovremennogo rossijskogo obshchestva // Psihologicheskij zhurnal. 2013. T. 34. № 5. S. 46-57.
- Zybkovec V.F. Proiskhozhdenie npravstvennosti. M.: Politizdat, 1974.
- Kudinov I.N. Moral' i religiya v sociokul'turnoj dinamike duhovnoj zhizni sovremennogo rossijskogo obshchestva: monografiya. M.: GUU, 2012.
- Kuznecova G.V., Maksimov L.V. Priroda moral'nyh absoljutov. M.: Nasledie, 1996.
- Kuprejchenko A.B., Vorob'eva A.E. Npravstvennoe samoopredelenie molodezhi. M.: Institut psihologii RAN, 2013.
- Rassadina T.A. Npravstvennye orientacii zhitelej rossijskoj provincii // SOCIS. 2004. № 7. S. 52-61.
- Skripnik A.P. Moral'noe zlo v istorii etiki i kul'tury. M.: Politizdat, 1992.
- Tazov P.YU. Dinamika cennostej rossijskoj molodezhi 1960-2010 gg. v sociokul'turnom analize // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2015. № 1-1. S. 1435.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

- Tard G. Prestupnik i prestuplenie. Sravnitel'naya prestupnost'. Prestupleniya tolpy. M.: INFRA-M, 2004.
- Titarenko A.I. Specifika i struktura morali; problemy struktury npravstvennogo soznaniya // Moral' i eticheskaya teoriya / Pod. red. O.P. Celikovej. M.: Nauka, 1974. S. 7-49.
- Hvostov A.A. Moral'noe soznanie lichnosti: struktura, genezis, determinanty. Monografiya. M.: Izdatel'stvo «Prometej» MPGU, 2005.
- SHishkin M.A. Biologicheskaya evolyuciya i priroda npravstvennosti // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2004. № 1. S. 126-134.
- YUrevich A.V. Npravstvennoe sostoyanie sovremennogo rossijskogo obshchestva // Psihologicheskij zhurnal. 2009. T. 30. № 3. S. 117-117.
- YUrevich A.V. Empiricheskie ocenki npravstvennogo sostoyaniya sovremennogo rossijskogo obshchestva // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2018. № 4. S. 168-179.

А.А. Хвостов

Динамика морального сознания студенческой молодежи (2000–2020 гг.)

DYNAMICS OF MORAL CONSCIOUSNESS OF STUDENTS (2000-2020)

A.A. Khvostov*

*Sc.D. (psychology), professor, department of psychology of personality development, FSFEH HH «Moscow Pedagogical State University»; 1/1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, 119435: e-mail: khvostoff.a@yandex.ru

Summary. In the theoretical analysis, the main categories of moral consciousness and the concepts of the emergence and development of moral consciousness are considered. It is assumed that a person inherits certain instincts, which are the starting point for the formation of the first moral ideas. But then the role of social factors is emphasized – morality is historical and has a social character. It is assumed that various social changes have the greatest effect on young people. The theoretical analysis also presents some modern empirical studies of the dynamics of moral consciousness in the Russian Federation. We can talk about different trends. On the one hand, there is data on the "evaporation of morality", but there are also studies that speak optimistically about the moral state of society. The results of an empirical study of the dynamics of moral consciousness of students from 2000 to 2020 are presented. Various aspects of moral consciousness are considered – the attitude to moral values and principles, issues of environmental and medical ethics, issues of behavior in the family and at work. The presence of significant differences in the moral consciousness of the students of 2019-2020 and students 20 years ago is shown. According to the results of our own empirical research on a number of moral values, from the early 2000s to 2019-2020, numerous inversions occur - revaluations of values and principles, a radical change in positions when a positive attitude changes to a negative one and vice versa. By 2020, significant differences between male and female characteristics of moral consciousness are being radically smoothed out in all characteristics. If moral values and principles are changing rather in the "male" direction (towards Jesuitism, mutualism and anarchism), then in the "applied" aspects they are rather in the direction of women's views (in particular, men's attitude to animals has become significantly more humane). At the same time, in the early 2000s, sexual characteristics were numerous and well expressed.

Keywords: moral consciousness, values and principles, social representations, inversions, questions of applied ethics, student youth.